



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2018/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

НЕЗНАХИН

2. Имя (имена) и отчество

Александр Александрович

3. Дата рождения

2	9	0	3	1	9	7	5	напр. 31/12/1960
д	д	м	м	г	г	г	г	

4. Место рождения

г. <ГОРОД>

5. Гражданство

RUS

6. Адрес

Г-ну НЕЗНАХИНУ А.А.
<АДРЕС>
РОССИЯ / RUSSIE

7. Номер телефона (включая международный код страны)

<НОМЕР ТЕЛЕФОНА>

8. Адрес электронной почты (если имеется)

<АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ>

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
д	д	м	м	г	г	г	г	

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - Северная Македония |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Факс

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Факс

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

д	д	м	м	г	г	г	г		

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

д	д	м	м	г	г	г	г		

напр. 27/09/2015

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

37. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

38. Отношение к заявителю/должность (приложите

39. Фамилия

40. Имя (имена) и отчество

41. Гражданство

42. Адрес

43. Номер телефона (включая международный код страны)

44. Факс

45. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

46. Фамилия

47. Имя (имена) и отчество

48. Гражданство

49. Адрес

50. Номер телефона (включая международный код страны)

51. Факс

52. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

53. Подпись должностного лица организации

54. Дата

напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

55. Подпись адвоката

56. Дата

напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

57. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

58.

E.1. 12 июня 2019 г., находясь в центре Москвы, я увидел скопление людей, проводивших шествие в поддержку задержанного накануне журналиста Ивана Голунова, которому полицейские подбросили наркотики, и решил присоединиться к участникам этого шествия. В районе станции метро "Трубная" сотрудники полиции произвольно выхватывали людей из толпы и уводили в автозаки и полицейские автобусы. В какой-то момент ко мне подошли 5-6 сотрудников ОМОНа и, не представившись и не назвав причину задержания, схватили меня и силой потащили в полицейский автобус.

E.2. В отношении меня был составлен протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, в целях составления протокола об административном правонарушении (см. с. 22 ниже).

E.3. Согласно составленному в тот же день протоколу об административном правонарушении, я был фактически задержан в 13:30, так как "участвовал в несанкционированн[ых] митинге и шествии, повлекших создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной и социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и транспортных средств... либо доступу граждан к жилым помещениям... или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, а именно: создавал помехи функционированию объектов транспортной инфраструктуры [-] входа [в] и выхода [из]... метро "Трубная", а также культурным мероприятиям, организованным властями города, посвященн[ы]м Дню России, создавал помехи для движения пешеходам, на неоднократные требования сотрудников полиции о прекращении противоправных действий данный гражданин не реагировал, тем самым нарушил требования ФЗ [Федерального закона] РФ от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", то есть совершил... административное правонарушение, предусмотренное ч. 6.1 ст. 20.2 [Кодекса РФ об административных правонарушениях - КоАП РФ]" (см. с. 14 ниже).

E.4. Согласно рапортам и письменным объяснениям сотрудников полиции (бойцов) Сочинского П.В. и Колесова А.А., я находился в составе "группы граждан около 200 человек, выкрикивавших лозунг... "Я Мы Иван Голунов!", данным гражданам неоднократно... посредством звукоусиливающего устройства "Мегафон" было разъяснено, что митинг не согласован... неоднократно озвучивались требования покинуть место [несогласованного] публичного мероприятия и [что] в случае невыполнения указанных требований... к ним будет применена физическая сила... с дальнейшим доставлением в... отдел полиции". Будучи в составе этой группы, я "создавал помехи функционированию объектов транспортной инфраструктуры, а [также] культурным мероприятиям, организованным властями города, посвященн[ы]м Дню России", "на неоднократные требования сотрудников полиции о прекращении противоправных действий... [не реагировал]", "при таких обстоятельствах... было принято решение... доставить... [меня] в... отдел полиции для дальнейшего разбирательства" (см. с. 16-21; все четыре документа содержат абсолютно идентичные тексты).

E.5. Согласно рапорту инспектора полиции Бабаджаняна Е.С., я и остальные доставленные в отдел полиции 20 человек не были задержаны в административном порядке, поскольку "ранее не привлекались к административной ответственности", а кроме того "в соответствии со ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях". Однако в отношении нас - без оформления административного задержания и без помещения в камеру для лиц, задержанных за административные правонарушения - было предписано осуществить производство по делам об административных правонарушениях: получить объяснения и провести иные процессуальные действия (см. с. 23 ниже), что фактически и было сделано.

E.6. Тот же инспектор Бабаджаня Е.С. составил акт расшифровки и приобщения к административным материалам в качестве вещественных доказательств видео- и фотоматериалов, согласно которым "записи и фотофиксация осуществлял[и]сь в центральной части г. Москвы в период проведения гражданами несанкционированного митинга и шествия по маршруту: Чистопрудный бульвар от дома № 1, далее по Сретенскому, Рождественскому, Петровскому бульварам до ул. Петровка, д. 38 [здание Главного управления МВД России по городу Москве], создавая помехи функционированию объектов транспортной инфраструктуры (выходы - входы из вестибюлей станций Московского [м]етрополитена... на остановочных пунктах наземного пассажирского транспорта, движению пешеходов, ограничивая им доступ к объектам транспортной инфраструктуры, а также культурным мероприятиям[,] организованным властями города, посвященным Дню России" (см. с. 27 ниже).

E.7. Объяснения начали отбирать у меня в отделе полиции в тот же день только в 19:30 (см. с. 25 ниже).

E.8. 01 августа 2019 г. я представил в Останкинский районный суд г. Москвы, который вёл производство по моему

Изложение фактов (продолжение)

59. делу об административном правонарушении, письменные объяснения, в которых указал, что я не выкрикивал никаких лозунгов, не имел никаких средств агитации, не выходил на проезжую часть, а также не создавал помех функционированию транспортной инфраструктуры и движению пешеходов, в чём меня обвиняют, в связи с чем отсутствует состав административного правонарушения. Я реализовывал своё конституционное право на мирные собрания. Законных оснований для моего доставления в отдел полиции, фактического задержания и составления протокола об административном правонарушении не было (см. с. 29 ниже).

Е.9. В тот же день я подал в суд ходатайства о признании незаконными моих доставления и задержания, об обеспечении участия в судебных заседаниях по делу должностного лица органа, призванного поддерживать выдвинутое против меня обвинение, и о вызове в суд и допросе полицейских (бойцов) Сочинского П.В. и Колесова А.А., рапорта и объяснения которых использовались административным органом в качестве доказательств моей виновности (см. с. 32-34 ниже).

Е.10. В этот же день судья своим определением отказал в удовлетворении всех моих ходатайств со следующей мотивировкой: "участие государственного обвинителя при рассмотрении дела об административном правонарушении не предусмотрено действующими нормами КоАП РФ; оценка представленным доказательствам и документам будет дана при вынесении решения в совещательной комнате" (см. с. 35 ниже).

Е.11. В тот же день судья своим постановлением признал меня виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ и назначил мне наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей (см. с. 36 ниже). В обоснование своего постановления суд сослался на протокол об административном правонарушении, рапорты полицейских, их же объяснения, которые суд назвал показаниями, справку о том, что в Москве, в том числе 12 июня, проводился фестиваль "Времена и эпохи", площадки которого были размещены на всём протяжении внутренней пешеходной зоны Бульварного кольца, а органами власти Москвы проведение публичных мероприятий в центральной части города не согласовывалось, наконец, некий акт (надо полагать, тот, о котором написано в п. Е.6 выше, поскольку никаких иных актов в материалах дела не имеется). Все эти доказательства судья назвал "относимыми, допустимыми... и достоверными, поскольку они согласуются между собой, дополняя друг друга, документы составлены с соблюдением требований закона надлежащими должностными лицами... протокол... составлен в присутствии привлекаемого лица, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нём отражены, событие административного правонарушения надлежащим образом описано; свидетели не знакомы с привлекаемым к административной ответственности лицом и не имеют поводов к оговору последнего, обратного суду не представлено, оснований не доверять... [им] у суда не имеется, на указанном основании [суд] кладет их в основу настоящего постановления". "Довод о том, что состав административного правонарушения... отсутствует, является несостоятельным, объективно опровергающимся материалами дела. Ссылк[у] на то, что участие Незнахина А.А. [меня] в публичном мероприятии какими-либо противоправными действиями не сопровождалось и требования закона он не нарушал, нельзя признать состоятельной, так как уведомительный порядок проведения данного публичного мероприятия, предусмотренный Законом... не был соблюден" (см. с. 36-38 ниже). Судья также указал, что "применение к Незнахину А.А... обеспечительных мер в виде административного задержания и доставления не противоречит требованиям КоАП РФ и было законно выполнено сотрудниками полиции" (см. с. 38 ниже). Наконец, судья указал, что "исследовав все обстоятельства дела в их совокупности и оценив собранные доказательства, принимая во внимание, что данное несанкционированное мероприятие повлекло создание помех функционированию транспортной инфраструктуры, движению пешеходов и доступу граждан [к] таким объектам, мешало проведению культурных мероприятий, суд приходит к выводу, что вина Незахина А.А. доказана и квалифицирует его действия по ст. 20.2 ч. 6.1 КоАП РФ" (см. там же).

Е.12. В своей жалобе на постановление судьи от 01 августа 2019 г. мой защитник указал, в частности, что в нарушение статьи 6 § 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении дела судом не принимало участие должностное лицо органа, призванного поддерживать выдвинутое против меня обвинение, в результате чего суд взял на себя часть функций стороны обвинения, что лишило его независимости и беспристрастности; суд необоснованно отклонил ходатайство о вызове и допросе сотрудников ОМОНа, рапорты и объяснения которых были направлены в суд в качестве доказательств, что лишило меня возможности изобличить их ложь в ходе допроса; оснований для привлечения меня к административной ответственности не имелось, так как мероприятие, в котором я участвовал на протяжении примерно 45 минут, носило исключительно мирный характер и было посвящено важной проблеме, взволновавшей общество за несколько дней до этого, и не повлекло за собой каких-либо нарушений общественного порядка, а некоторые минимальные и неизбежные при проведении в мегаполисе любого сколько-нибудь массового мероприятия неудобства для других жителей и гостей Москвы были вызваны действиями полиции по воспрепятствованию мирному шествию как по заранее объявленному маршруту вдоль Бульварного кольца, так и по стихийно возникшим альтернативным маршрутам;

Изложение фактов (продолжение)

60. наконец, мои доставление и задержание не были необходимыми в отсутствие, в силу написанного выше, оснований для преследования меня в административном порядке, и в любом случае неясно, что мешало полиции составить протокол об административном правонарушении на месте, а кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, четко фиксирующие обстоятельства и продолжительность лишения меня свободы, в том числе момент освобождения из отдела полиции (см. с. 40-42 ниже).

Е.13. 06 сентября 2019 г. судья Московского городского суда своим определением отказал в удовлетворении ходатайств моего защитника о вызове и допросе полицейских Сочинского П.В. и Колесова А.А., вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, а также прокурора для поддержания обвинения, указав, что "материалы дела являются достаточными для рассмотрения жалобы по существу", "в материалах дела имеются рапорты сотрудников полиции Сочинского П.В. и Колесова А.А., их объяснения, оценка которым будет дана в решении суда", "оснований для их вызова и допроса не имеется", "также не нахожу целесообразным вызов сотрудников полиции[,] составивших процессуальные документы, которые также подлежат оценке в порядке ст. 26.11 КоАП РФ", "обязательного участия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении[,] и прокурора для поддержания обвинения законом не предусмотрено" (см. с. 44 ниже).

Е.14. В тот же день судья Московского городского суда своим решением оставил постановление судьи районного суда без изменения, а жалобу моего защитника на него - без удовлетворения, фактически воспроизведя обжалованное мной постановление (см. с. 45 ниже). Судья также указал, что "участие Незнахина А.А. в несогласованном публичном мероприятии, в ходе которого были созданы помехи гражданам и транспортной инфраструктуре, прямо следует из рапортов и письменных объяснений полицейских Сочинского П.В. и Колесова А.А." (см. с. 48 ниже). Судья также отметил, что "с жалобой на действия сотрудников полиции, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, заявитель в установленном законом порядке до настоящего времени не обращался", "в свою очередь, действия сотрудников полиции по прекращению данного публичного мероприятия были основаны на законодательстве Российской Федерации, с учетом того, что данный митинг и шествие проходили в центральной части города, в месте расположения значимого объекта и нахождения значительного скопления людей, были обусловлены интересами национальной безопасности и необходимостью защиты прав иных лиц, в том числе, права граждан на свободу передвижения, при этом... высказывания участников митинга могли создать серьезную напряженность и привести к беспорядкам", "на основании изложенного, прихожу к выводу, что применение к Незнахину А.А. указанных обеспечительных мер в виде административного задержания и доставления не противоречит требованиям КоАП РФ и было законно выполнено сотрудниками полиции" (см. с. 49 ниже).

Применимое национальное право

КоАП РФ:

Е.15. Ч. 6.1 ст. 20.2: "6.1. Участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании, повлекших создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, или обязательные работы на срок до ста часов, или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей".

Е.16. Ч. 1 ст. 27.2: "Доставление, то есть принудительное препровождение физического лица... в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным..."

Е.17. Ч. 1 ст. 27.3.: "Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении..."

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>61. Статья Статья 5 § 1 Конвенции</p>	<p>Пояснения Ф.1. В отсутствие каких бы то ни было доказательств и в принципе аргументов со стороны сотрудников полиции в пользу невозможности составления протокола об административном правонарушении на месте выявления предполагаемого административного правонарушения, моё доставление в отдел полиции не было осуществлено "в порядке, установленном законом", как того требует статья 5 § 1 Конвенции (см. <i>Lashmankin and Others v. Russia</i>, nos. 57818/09 and 14 others, §§ 489 and 491, 7 February 2017). Ф.2. Я был фактически задержан не позже 13:30, что прямо признано в полицейских документах (см. с. п. Е.3 выше). После этого я был доставлен в целях составления протокола об административном правонарушении в отдел полиции. Однако даже после составления этого протокола я не был отпущен из отдела и содержался в нём против своей воли. В отношении меня проводились иные процессуальные действия. В частности, лишь в 19:30, через 6 часов после фактического задержания, меня начали опрашивать. При этом моё административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении (см. п. Е.17 выше), умышленно не оформлялось, что прямо признано в рапорте инспектора полиции Бабаджаняна Е.С. (см. п. Е.5 выше). Таким образом, по окончании составления протокола об административном правонарушении, в целях составления которого (и только в этих целях - см. п. Е.2 и Е.16 выше) я был доставлен в отдел полиции, в течение нескольких часов я был недокументированно лишён свободы в ожидании и в процессе осуществления в отношении меня иных процессуальных действий, в том числе получения объяснений, необходимости срочного проведения которых в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, которое рассматривалось судом лишь через полтора месяца, не имелось.</p>
<p>Статья 6 § 1 Конвенции</p>	<p>Ф.3. Разбирательство, которого касается настоящая жалоба, со всей очевидностью является разбирательством по предъявленному мне уголовному обвинению по смыслу статьи 6 Конвенции (см. <i>Mikhaylova v. Russia</i>, no. 46998/08, § 69, 19 November 2015), в связи с чем к нему применимы гарантии этой статьи, в том числе её "уголовной" части. Ф.4. Рассмотрение по существу предъявленного мне уголовного обвинения судом в отсутствие иного лица, которое поддерживало бы - в данном случае от имени государства - такое обвинение, представляет собой нарушение принципа беспристрастности, что неоднократно признавалось Судом (см. <i>Karelin v. Russia</i>, no. 926/08, §§ 69-84, 20 September 2016 и последующие Постановления Суда, основанные на нём) и вызвано особенностями российского законодательства, что прямо указано в судебных актах по моему делу (см. п. Е.10 и Е.13 выше), которые не исправлены, поскольку, как следует из позиции властей, выраженной в отчетах об исполнении Постановления по делу Karelin'a в части мер общего характера, среди российских органов власти пока нет консенсуса по данному вопросу (см. План действий властей от 18 декабря 2018 г. - DH-DD(2018)1250). Этим же одновременно были нарушены принципы состязательности и равенства сторон.</p>
<p>Статья 6 §§ 1 и 3(d) Конвенции</p>	<p>Ф.5. Суды обосновали свои выводы о моей виновности исключительно словами сотрудников полиции (бойцов ОМОНа), которое осуществили моё фактическое задержание и доставление (законность которых я также оспаривал), а также иными представленными полицией документами (как акт расшифровки и приобщения к административным материалам в качестве вещественных доказательств видео- и фотоматериалов, содержание которого абстрактно и не содержит какого-либо конкретного описания чьих бы то ни было действий, в том числе моих). При этом я оспаривал абстрактные (шаблонные и совпадающие слово в слово) утверждения сотрудников полиции о том, что я создавал помехи функционированию объектов транспортной инфраструктуры и культурным мероприятиям, что в данном случае являлось необходимым элементом</p>

G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

<p>63. Жалоба Статьи 6 и 11 Конвенции</p>	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения G.1. Посредством своего защитника я обжаловал постановление судьи районного суда от 01 августа 2019 г., высказав те же претензии, которые сформулированы в настоящей жалобе (см. п. E.12 выше), однако они не были признаны и исправлены судом второй инстанции (см. п. E.14 выше). Иных средств правовой защиты от этих нарушений мне не было доступно (см. Smadikov v. Russia (dec.), no. 10810/15, §§ 41-50, 31 January 2017).</p>
<p>Статья 5 § 1 Конвенции</p>	<p>G.2. Прямо в рамках производства по делу об административном правонарушении я просил суды обеих инстанций признать нарушение моего права на свободу и личную неприкосновенность при доставлении и фактически имевшем место задержании (см. п. E.9 и E.12 выше). И хотя судья суда второй инстанции указал, что я "с жалобой на действия сотрудников полиции, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении... в установленном законом порядке до настоящего времени не обращался", он, как и судья суда первой инстанции, содержательно рассмотрел мои претензии к доставлению и задержанию и признал эти претензии необоснованными (см. п. E.11 и E.14 выше). И у меня нет разумных оснований полагать, что суды приняли бы иное решение, если бы доставление и задержание были обжалованы отдельно. Соответственно, я предоставил национальным судам возможность признать и исправить эти нарушения и тем самым исчерпал внутренние средства правовой защиты от них (см. Vladimir Romanov v. Russia, no. 41461/02, § 52, 24 July 2008).</p>
	<p>G.3. Окончательным решением по делу в отношении всех заявленных в настоящей жалобе нарушений является решение судьи Московского городского суда от 06 сентября 2019 г., которым постановление судьи районного суда от 01 августа 2019 г. было оставлено без изменения, а жалоба моего защитника на него - без удовлетворения.</p>

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1.	Копия протокола об административном правонарушении № 0334475 от 12 июня 2019 г.	стр. 14
2.	Копия рапорта полицейского (бойца) Сочинского П.В., вероятно, от 12 июня 2019 г.	стр. 16
3.	Копия рапорта полицейского (бойца) Колесова А.А., вероятно, от 12 июня 2019 г.	стр. 17
4.	Копия объяснений полицейского (бойца) Сочинского П.В. от 12 июня 2019 г.	стр. 18
5.	Копия Копия объяснений полицейского (бойца) Колесова А.А. от 12 июня 2019 г.	стр. 20
6.	Копия протокола о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, № 0034683 от 12 июня 2019 г.	стр. 22
7.	Копия рапорта инспектора полиции Бабаджаняна Е.С., вероятно, от 12 июня 2019 г.	стр. 23
8.	Копия моих объяснений от 12 июня 2019 г.	стр. 25
9.	Копия акта расшифровки и приобщения видеозаписи от 12 июня 2019 г.	стр. 27
10.	Копия моих письменных объяснений, представленных в Останкинский районный суд г. Москвы 01 августа 2019 г.	стр. 29
11.	Копия моего ходатайства о признании незаконным моих доставления и задержания, поданного в Останкинский районный суд г. Москвы 01 августа 2019 г.	стр. 32
12.	Копия моего ходатайства об обеспечении участия в судебных заседаниях должностного лица, призванного поддерживать обвинение, поданного в Останкинский районный суд г. Москвы 01 августа 2019 г.	стр. 33
13.	Копия моего ходатайства о вызове и суд и допросе в качестве свидетелей полицейских (бойцов) Сочинского П.В. и Колесова А.А., поданного в Останкинский районный суд г. Москвы 01 августа 2019 г.	стр. 34
14.	Копия определения судьи Останкинского районного суда г. Москвы об отказе в удовлетворении моих ходатайств от 01 августа 2019 г. (в документе явно ошибочно указано 02 августа)	стр. 35
15.	Копия постановления судьи Останкинского районного суда г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5-1071/19 от 01 августа 2019 г.	стр. 36
16.	Копия жалобы моего защитника на постановление судьи от 01 августа 2019 г., поданной в Московский городской суд 20 августа 2019 г.	стр. 40
17.	Копия определения судьи Московского городского суда от 06 сентября 2019 г. по делу № 7-10571/2019 об отказе в удовлетворении ходатайств о вызове полицейских, лица, составившего протокол, и прокурора	стр. 44
18.	Копия решения судьи Московского городского суда от 06 сентября 2019 г. по делу № 7-10571/2019, которым постановление судьи от 01 августа 2019 г. оставлено без изменения, а жалоба на него - без удовлетворения	стр. 45
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

71. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

72. Дата

0	5	0	3	2	0	2	0	напр. 27/09/2015
д	д	м	м	г	г	г	г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

--

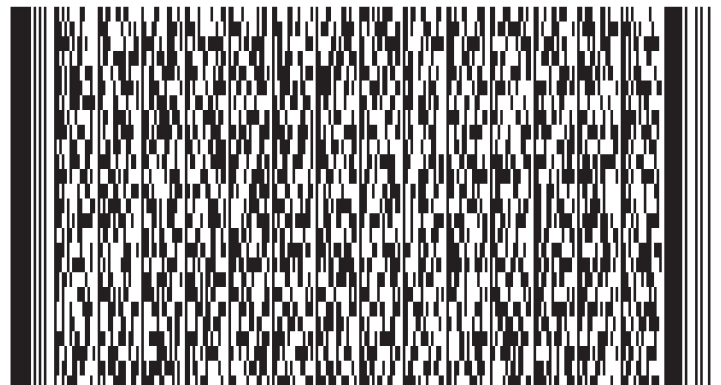
Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b