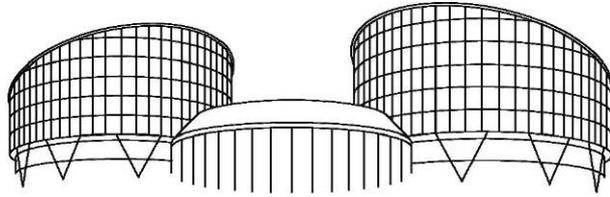


RUS

Voir Notice  
See Notes  
См. Пояснительную записку

Numéro de dossier  
File number  
Номер досье

---



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Requête  
*Application*  
ЖАЛОБА

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des  
Droits de l'Homme,  
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour  
*under Article 34 of the European Convention on Human Rights  
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

*в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции по правам человека  
и статьями 45 и 47 Регламента Суда*

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.  
*This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.*  
ВАЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ: Настоящая жалоба является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности.



**I. Les Parties**  
**The Parties**  
**СТОРОНЫ**

**A. Le Requérant/La Requérente**  
**The Applicant**  
**ЗАЯВИТЕЛЬ(НИЦА)**

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))  
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)  
(Данные о заявителе(ьнице) и его (ее) представителе(ьнице), при наличии такового(ой))

1.	Nom de famille <i>Surname</i> Фамилия	<b>СКВОРЦОВ</b>	2. Prénom(s) <i>First Name(s)</i> Имя (имена) и отчество	<b>НИКОЛАЙ АРКАДЬЕВИЧ</b>
Sexe: <b>masculin</b> / féminin Sex: <b>male</b> / female Пол: <b>мужской</b> / женский				
3.	Nationalité <i>Nationality</i> Гражданство	<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	4. Profession <i>Occupation</i> Род занятий	<b>ПЕНСИОНЕР</b>
5.	Date et lieu de naissance <i>Date and place of birth</i> Дата и место рождения	<b>[ДАТА РОЖДЕНИЯ], [МЕСТО РОЖДЕНИЯ]</b>		
6.	Domicile <i>Permanent address</i> Постоянный адрес	<b>[АДРЕС]</b>		
7.	Tél n° <i>Tel no.</i> Номер телефона	<b>НЕТ</b>		
8.	Adresse actuelle (si différente de 6.) <i>Present address (if different from 6.)</i> Адрес проживания в настоящее время (если отличается от п. 6)	<b>[АДРЕС]</b>		
9.	Nom et prénom du/de la représentant(e) <sup>1</sup> <i>Name of representative</i> Имя и фамилия представителя(ьницы)	<b>[ФАМИЛИЯ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО]</b>		
10.	Profession du/de la représentant(e) <i>Occupation of representative</i> Род занятий представителя(ьницы)	<b>ЮРИСТ</b>		
11.	Adresse du/de la représentant(e) <i>Address of representative</i> Адрес представителя(ьницы)	<b>[АДРЕС]</b>		
12.	Tél n° <i>Tel no.</i> Номер телефона	<b>[НОМЕР ТЕЛЕФОНА]</b>	Fax n° <i>Fax no.</i> Номер телефакса	<b>НЕТ</b>

**B. La Haute partie contractante**  
**The High Contracting Party**  
**ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА**

(Indiquer ci-après le(s) nom(s) de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)  
(Fill in the name(s) of the State(s) against which the application is directed)  
(Укажите государство(а), против которого(ых) направлена жалоба)

13. **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

1 Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre procurations signée par le/la requérant(e) et son/sa représentant(e).  
If the applicant appoints a representative, attach a form of authority signed by the applicant and his or her representative.  
Если заявитель(ница) действует через представителя(ьницу), следует приложить доверенность, подписанную заявителем(ьницей) и представителем(ьницей).

**Liste des abréviations**  
**List of abbreviations**  
**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

<b>ВС РМ —</b>	Верховный суд Республики Мордовия;
<b>ВС РФ —</b>	Верховный Суд РФ;
<b>Конвенция —</b>	Конвенция о защите прав человека и основных свобод;
<b>МВД —</b>	Министерство внутренних дел;
<b>районный суд —</b>	Ленинский районный суд города Саранска;
<b>РМ —</b>	Республика Мордовия;
<b>РФ —</b>	Российская Федерация;
<b>СК по УД —</b>	судебная коллегия по уголовным делам, Судебная коллегия по уголовным делам;
<b>СУ СК РФ —</b>	Следственное управление Следственного комитета РФ;
<b>Суд —</b>	Европейский Суд по правам человека;
<b>УК РФ —</b>	Уголовный кодекс РФ;
<b>УПК РФ —</b>	Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
<b>УФСБ России по РМ —</b>	Управление Федеральной службы безопасности России по РМ;
<b>УФСИН России по РМ —</b>	Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по РМ
<b>ФЗ —</b>	Федеральный закон;
<b>ФСБ России —</b>	Федеральная служба безопасности России.

**Bref résumé, y compris un exposé succinct des faits, un exposé succinct de la ou des violation(s) alléguée(s) de la Convention et/ou des Protocoles et des arguments pertinents et un exposé succinct concernant le respect par le requérant des critères de recevabilité énoncés à l'article 35 § 1 de la Convention (épuisement des voies de recours internes et observation du délai de six mois)**

***Short summary, including a succinct statement of the facts, a succinct statement of the alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and the relevant arguments, and a succinct statement on the applicant's compliance with the admissibility criteria (exhaustion of domestic remedies and the six-month rule) laid down in Article 35 § 1 of the Convention***

**КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ЖАЛОБЫ, ВКЛЮЧАЮЩЕЕ КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ, КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО(ЫХ) НАРУШЕНИЯ(Й) КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ АРГУМЕНТОВ И КРАТКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ УСЛОВИЙ ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ (ИСЧЕРПАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ И «ПРАВИЛО ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ»), ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ**

(conformément aux exigences de l'article 47 § 1 (d), (e) et (f) de la Règleme nt de la Cour et § 11 de l'Instruction pratique concernant l'introduction de l'instance, émise par le président de la Cour, selon lesquelles le requérant doit également en présenter un bref résumé, lorsqu'exceptionnellement une requête dépasse 10 pages (en dehors des annexes répertoriant les documents))

*(pursuant to the requirements of the Rule 47 § 1 (d), (e), and (f) of the Rules of the Court and § 11 of the Practice Directions on the Institution of Proceedings, issued by the President of the Court, according to which an applicant must file a short summary where, exceptionally, an application exceeds 10 pages (excluding annexes listing documents))*

*(в соответствии с требованиями Правила 47 § 1 (d), (e) и (f) Регламента Европейского Суда по правам человека и § 11 Практического руководства по подаче жалобы, утвержденного Председателем Суда, согласно которым заявитель обязан представить краткое изложение жалобы, если в исключительном случае ее объем превышает 10 страниц (не считая списка приложенных документов))*

Заявитель, который со дня его задержания до дня вынесения приговора провел под стражей 10 месяцев и 15 дней, полагает, что он стал жертвой распространенных и неоднократно признанных Судом нарушений гарантированного статьей 5 § 3 Конвенции права на судебное разбирательство в течение разумного срока, поскольку:

решения об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения Заявителя под стражу каждый раз были абсолютно одинаково мотивированы исключительно тяжестью преступлений, в совершении которых он сначала подозревался, а затем обвинялся, и наказания, грозящего ему в случае признания виновным, наличием и сохранением разумного и обоснованного подозрения в совершении им этих преступлений, ссылками на то, что в силу своих профессиональных знаний и личных связей – и только – он может воспрепятствовать полноте, объективности и всесторонности расследования путем воздействия на свидетелей и других участников судопроизводства с целью дачи ими выгодных ему показаний, уничтожить некие имеющие доказательственное значение предметы и документы, а также не названными иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу, а применительно ко всем продлениям избранной меры пресечения, не считая последнего, – также тем, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, не изменились;

ни при избрании, ни при продлении меры пресечения в виде заключения Заявителя под стражу суды ни разу не упомянули ни одного конкретного факта, свидетельствующего о том, что он собирается повлиять на кого-либо из свидетелей, уничтожить какие-либо доказательства или помешать расследованию каким бы то ни было иным не названным следствием и судом способом. Соответственно, суды также ни разу не привели ни одного доказательства существования этих неизвестных и не названных фактов. Не упомянуты таковые и в ходатайствах следователя о продлении срока содержания Заявителя под стражей;

наконец, по мнению Заявителя, национальные власти не проявили должного усердия при производстве по делу.

**II. Exposé des faits**  
**Statement of the Facts**  
**ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ**

(Voir § 19 (b) de la notice)  
(See § 19 (b) of the Notes)  
(См. § 19 (б) Пояснительной записки)

- 14.1. В данном разделе изложены обстоятельства, касающиеся заявленных в настоящей Жалобе нарушений Конвенции. В тексте даются ссылки на приложения в соответствии с их нумерацией в разделе 21 настоящей Жалобы. При цитировании документов текст заключается в кавычки и выделяется курсивом. Орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки оригинальных текстов исправлены.
- 14.2. 23 декабря 2011 года Заявитель был задержан по подозрению в совершении преступлений.
- 14.3. 24 декабря 2011 года судья районного суда избрал в отношении Заявителя меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 февраля 2012 года (с учетом изменения срока кассационным определением СК по УД ВС РМ; см. Приложение 2) и отказал в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании меры пресечения в виде залога, указав в своем постановлении (см. Приложение 1), что:
- 14.3.1. *«находясь на свободе, [Заявитель] может воздействовать на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства с целью дачи ими показаний в его пользу, уничтожить, скрыть доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу»,* поскольку
- 14.3.1.1. *«[Заявитель] подозревается в совершении... [особо тяжкого] преступления»,*
- 14.3.1.2. *«[п]редставленными доказательствами... подтверждается разумное и обоснованное подозрение в совершении [им] преступлений»,*
- 14.3.1.3. *«как следует из представленных... доказательств, [Заявитель,] длительное время проработавший в органах прокуратуры и занимающий в настоящее время должность старшего помощника прокурора [РМ] по кадрам[, ] в силу своего должностного положения, профессиональных знаний и личных связей, будучи на свободе, в занимаемой должности... имеет реальную возможность воспрепятствовать полноте, объективности и всесторонности расследования по уголовному делу путем воздействия на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства в целях дачи выгодных ему показаний, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, уничтожить имеющие значение для дела предметы и документы, а также иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу»;*
- 14.3.2. *«[д]оводов в обоснование того, что, находясь на свободе, [Заявитель]... с целью избе[г]ания ответственности за содеянное... может скрыться от органа предварительного следствия и суда, в судебном заседании стороной обвинения не представлено»;*
- 14.3.3. *«[н]аличие у [Заявителя] постоянного места жительства и работы, семьи, положительных характеристик не может повлечь избрание в отношении него... более мягкой... меры пресечения... поскольку с учетом тяжести инкриминируемого преступления, обстоятельств его совершения, личности подозреваемого... меры пресечения [в виде домашнего ареста и залога] не смогут в должной мере гарантировать обеспечение соблюдения [Заявителем] требований закона».*
- 14.4. 20 февраля 2012 года судья районного суда своим постановлением (см. Приложение 3), оставленным СК по УД ВС РМ без изменения (не считая исправления ошибки в фамилии Заявителя; см. Приложение 4) продлил срок содержания Заявителя под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, т.е. по 21 марта 2012 года, указав, что:
- 14.4.1. *«находясь на свободе, [Заявитель], длительное время проработавший в органах прокуратуры, в силу своих профессиональных знаний и личных связей... имеет реальную возможность воспрепятствовать полноте, объективности и*

всесторонности расследования по уголовному делу путем воздействия на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства с целью дачи выгодных ему показаний, уничтожить имеющие доказательственное значение для уголовного дела предметы и документы, а также иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу», поскольку

- 14.4.1.1. «[Заявитель]... обвиняется в совершении... тяжких и особо тяжких [преступлений]... за совершение которых предусмотрено наказание... в виде лишения свободы... на длительный срок»;
- 14.4.1.2. «из представленных материалов... усматривается разумное и обоснованное подозрение в совершении [им]... преступлений[, н]а момент рассмотрения настоящего ходатайства данное подозрение сохранилось»;
- 14.4.2. «основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении [Заявителя] на данный момент не изменились»;
- 14.4.3. «[Заявитель] имеет пожилой возраст, женат, по месту предыдущей работы в целом характеризуется положительно, ранее не судим и не привлекался к административной ответственности, однако... данные обстоятельства не могут являться основанием для изменения или отмены ранее избранной меры пресечения»;
- 14.4.4. «[д]анных, свидетельствующих о невозможности дальнейшего содержания [Заявителя] под стражей по состоянию здоровья, не имеется. Обострение у [него]... хронических заболеваний... не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении него срока содержания под стражей, так как в системе УФСИН России [по РМ] имеются медицинские службы, в которые он может обратиться и получить квалифицированную медицинскую помощь»;
- 14.4.5. «следователем... проявлено усердие, поскольку им... с момента избрания в отношении [Заявителя] меры пресечения в виде заключения под стражу был проведен комплекс следственных и процессуальных действий, направленных на окончание предварительного расследования... расследование... представляет сложность [ввиду] его многоэпизодности, значительного количества следственных и процессуальных действий»;
- 14.4.6. «[п]рименение к [Заявителю] более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста или залога... суд считает недостаточным, так как данные меры применяются исключительно для обеспечения явки... к следователю... или в суд и предупреждения совершения новых преступлений. Вместе с тем... представленные материалы объективно свидетельствуют о том, что [Заявитель], длительное время проработав в органах прокуратуры и имея личные связи, находясь на свободе, может оказать давление на свидетелей по делу. Кроме того, учитывая степень общественной опасности и характер инкриминируемых [Заявителю] деяний, суд не находит оснований для изменения избранной в отношении [него] меры пресечения на домашний арест либо залог».
- 14.5. 14 марта 2012 года следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей еще на 3 месяца, а всего до 6 месяцев, то есть по 21 июня 2012 года. В своем постановлении (см. Приложение 6) он указал, что:
- 14.5.1. «[з]а период расследования по делу в качестве свидетелей допрошены [15 человек, при этом Кашаев – неоднократно], осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств предметы и документы, которые были получены в ходе проведения... оперативно-розыскных мероприятий, проведена судебная химическая экспертиза по перчаткам [Заявителя], а также денежным средствам, полученным [Заявителем] в качестве взятки, из... суда истребованы копии приговора и [протокола] судебного заседания по делу Базяева... в прокуратуре [РМ] истребованы и приобщены к материалам дела имеющие значение документы... от оператора сотовой связи получена детализация телефонных соединений абонентских номеров, которые использовались Кашаевым... и [Заявителем] в интересующий период, проведен

их анализ, в прокуратуре [РМ] проведена выемка журнала учета посетителей здания прокуратуры... за 2011 год, 12 [марта] 2012 года назначена фоноскопическая судебная экспертиза, длительность назначения которой была обусловлена отсутствием образцо[в] голоса [Заявителя], его отказа от их предоставления, выполнены иные следственные и процессуальные действия»;

- 14.5.2. «окончить предварительное следствие к [21 марта 2012 года, когда истекает срок содержания Заявителя под стражей] не представляется возможным, поскольку в настоящее время необходимо...
- 14.5.2.1. «ознакомить [Заявителя] и его защитников с постановлением о назначении фоноскопической судебной экспертизы, после чего направить исследуемые объекты в экспертное учреждение для производства указанной экспертизы... по завершению проведения... экспертизы ознакомить с ее результатами [Заявителя] и его защитников»;
- 14.5.2.2. «в связи с наличием существенных противоречий в показаниях [Заявителя] и... Кашаева... провести между [ними] очную ставку»;
- 14.5.2.3. «провести проверку показаний... Кашаева... на месте»;
- 14.5.2.4. «допросить... Симонову»;
- 14.5.2.5. «допросить... Сергиенко... который в настоящее время проживает за пределами [РМ]»;
- 14.5.2.6. «допросить... Бакумченко... который в настоящее время также проживает за пределами [РМ]»;
- 14.5.2.7. «исходя из сведений, полученных из прокуратуры [РМ] о гражданах[, ] вновь принятых на должности оперативных работников [РМ], переведенных работниках... направить в УФСБ России по [РМ] поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий на предмет установления обстоятельств их трудоустройства, участия в этом [Заявителя]»;
- 14.5.2.8. «с учетом собранных по делу доказательств предъявить [Заявителю] новое обвинение, допросить [его] в качестве обвиняемого[, ] уведомить [Заявителя и] его защитников об окончании следственных действий[, ] предъявить [им] материалы уголовного дела для ознакомления... составить обвинительное заключение, направить уголовное дело прокурору... с выполнением требования... о десятидневном сроке, предоставленном прокурору для принятия соответствующего решения... а также... о предоставленном судье... до окончания срока содержания под стражей обвиняемого... [четырнадцатидневном сроке] для дальнейшего решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для [содержания под стражей] на судебных стадиях производства по делу».
- 14.6. 19 марта 2012 года судья районного суда своим постановлением (см. Приложение 7) продлил срок содержания Заявителя под стражей на 3 месяца, а всего до 6 месяцев, т.е. по 21 июня 2012 года, и отказал в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании меры пресечения в виде залога и ходатайства его защитника об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, указав, что:
- 14.6.1. «находясь [на свободе, Заявитель], длительное время проработавший в органах прокуратуры, в силу своих профессиональных знаний и личных связей... сможет воспрепятствовать полноте, объективности и всесторонности расследования по уголовному делу путем воздействия на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства с целью дачи выгодных ему показаний... уничтожить имеющие доказательственное значение для уголовного дела предметы и документы», поскольку
- 14.6.1.1. «[Заявитель]... обвиняется в совершении... тяжких и особо тяжких [преступлений]... за совершение которых предусмотрено наказание... в виде лишения свободы... на длительный срок»;
- 14.6.1.2. «из представленных материалов... усматривается разумное и обоснованное подозрение в совершении [им]... преступлений[, н]а момент рассмотрения настоящего ходатайства данное подозрение сохранилось»;

- 14.6.2. *«основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении [Заявителя] на данный момент существенным образом не изменились»;*
- 14.6.3. *«неубедительным [является] довод следователя о возможности... [Заявителя] в случае изменения ему меры пресечения на более мягкую... иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу... ввиду отсутствия конкретики данного утверждения, что лишает суд возможности проверить данный довод»;*
- 14.6.4. *«[Заявитель] 1957 года рождения, женат, по месту предыдущей работы в целом характеризуется положительно... ранее не судим [и] не привлекался к административной ответственности[, о]днако... данные обстоятельства не могут являться безусловным основанием для изменения или отмены ранее избранной меры пресечения»;*
- 14.6.5. *«[д]анных, свидетельствующих о невозможности дальнейшего содержания [Заявителя] под стражей по состоянию здоровья, не имеется... [Н]а момент рассмотрения ходатайства следователя безусловных медицинских показаний, препятствующих пребыванию [Заявителя] под стражей, суду не представлено. Вместе с тем, следователем заявлено о готовности... принять меры к оказанию профессиональной медицинской помощи, в том числе... и за пределами следственного изолятора»;*
- 14.6.6. *«[следователем]... проявлено достаточное усердие при производстве по данному уголовному делу»;*
- 14.6.7. *«[п]рименение к [Заявителю] более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста или залога... суд считает недостаточным, так как данные меры применяются исключительно для обеспечения явки... к следователю... или в суд и предупреждения совершения новых преступлений. [Однако приведенные выше] основания... делают невозможным на данном этапе производства по уголовному делу применение к [Заявителю] мер пресечения в виде домашнего ареста или залога».*
- 14.7. 21 марта 2012 года защитник Заявителя обжаловал постановление судьи от 19 марта 2012 года, указав в своей жалобе, в частности, что следствием не представлено никаких доказательств того, что Заявитель может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а тем более скрыться или продолжить заниматься преступной деятельностью, т.е. доказательств, подтверждающих наличие какого-либо из предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения и, соответственно, оснований для сохранения избранной меры пресечения (см. Приложение 8).
- 14.8. 28 марта 2012 года СК по УД ВС РМ своим определением оставила постановление судьи от 19 марта 2012 года без изменения, а жалобу на него без удовлетворения (см. Приложение 9). В ответ на приведенные выше доводы защитника Заявителя СК указала в своем определении, что *«[у] суд[ьи] имелось достаточно оснований полагать, что, находясь на свободе, [Заявитель], который обвиняется в совершении тяжких и особо тяжких преступлений... за совершение которых предусмотрено наказание... в виде лишения свободы... на длительный срок, может принять меры к уничтожению доказательств, оказать давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. При этом данные выводы суд[ьи] в постановлении надлежаще мотивированы и подтверждаются предоставленными материалами».*
- 14.9. 12 марта 2012 года, т.е. за два дня до вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей на 3 месяца, а всего до 6 месяцев (см. пункт 14.5. выше), следователь вынес постановление о назначении фоноскопической судебной экспертизы (см. Приложение 5). При этом:
- 14.9.1. 28 марта 2012 года, т.е. в день вынесения СК по УД ВС РМ кассационного определения, которым постановление судьи районного суда о продлении срока содержания Заявителя под стражей был оставлено без изменения (см. пункт 14.8. выше) с постановлением следователя от 12 марта 2012 года был ознакомлен защитник Заявителя (см. Приложение 10);

- 14.9.2. 29 марта 2012 года с постановлением следователя от 12 марта 2012 года был ознакомлен Заявитель и второй его защитник (см. Приложение 11);
- 14.9.3. 30 марта 2012 года эксперт, которому было поручено производство фonoскопической экспертизы, обратился к следователю с ходатайством о предоставлении аппаратуры, на которой были произведены предоставленные на исследование аудиозаписи, а также сведений об условиях записи, в тот же день ходатайство было получено следователем (см. Приложение 12);
- 14.9.4. 10 апреля 2012 года экспертно-криминалистический центр МВД по РМ уведомил следователя о том, что *«[в] связи с большим количеством экспертиз, находящихся в производстве[,] и большим объемом данных фonoскопических судебных экспертиз... срок производства [назначенной им] экспертизы... продлен до 20 [мая] 2012 года»* (см. Приложение 13);
- 14.9.5. 28 мая 2012 года, то есть почти через 2 месяца после получения соответствующего ходатайства эксперта, следователь направил ему полученный следователем 14 (или 11, цифра написана неразборчиво) мая 2012 года ответ УФСБ России по РМ, подготовленный 06 апреля 2012 года, в котором указано, что сведения об устройстве и технических характеристиках аппаратуры, на которой были произведены аудиозаписи, направленные следователем на экспертизу, составляют государственную тайну и не подлежат разглашению, изложены сведения об условиях записи (см. Приложение 15);
- 14.9.6. 19 июня 2012 года, то есть через 5 дней после вынесения следователем очередного постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей на 1 месяц, а всего до 7 месяцев (см. пункт 14.11. ниже), экспертно-криминалистический центр МВД по РМ направил следователю заключение эксперта, подготовленное в рамках экспертизы, производство которой было завершено 14 июня 2012 года (см. Приложение 23).
- 14.10. В период с 22 марта до 21 июня 2012 года, на который срок содержания Заявителя под стражей был продлен постановлением судьи районного суда от 19 марта 2012 года (см. пункт 14.6. выше) были проведены следующие следственные и процессуальные действия:
- 14.10.1. 21 мая 2012 года был проведен допрос свидетеля Софронова, продолжавшийся 35 минут (см. Приложение 14);
- 14.10.2. 01 июня 2012 года следователь дал поручение допросить Сергиенко, проживающего в другом регионе (см. Приложение 16), ответ на который с приложением в виде копии протокола допроса был получен следователем по факсу 08 июня 2012 года (см. Приложение 20), а в бумажном виде – 06 июля 2012 года (см. Приложение 42);
- 14.10.3. 04 июня 2012 года был проведен допрос свидетеля Усановой, продолжавшийся 50 минут (см. Приложение 17);
- 14.10.4. 06 июня 2012 года был проведен дополнительный допрос свидетеля Яфарова, продолжавшийся весь рабочий день (7 часов 35 минут), поскольку свидетелю были предъявлены для прослушивания продолжительные аудио- и видеозаписи, на которых были зафиксированы разговоры между Яфаровым и Кашаевым (см. Приложение 18);
- 14.10.5. 08 июня 2012 года была проведена проверка показаний Кашаева на месте, продолжавшаяся 1 час 15 минут (см. Приложение 19);
- 14.10.6. 18 июня 2012 года был проведен дополнительный допрос свидетеля Давятаевой, продолжавшийся 35 минут (см. Приложение 22);
- 14.10.7. 21 июня 2012 года были проведены дополнительные допросы Яфаровой, Яфарова и Кашаева, продолжавшиеся в общей сложности 2 часа 45 минут (см. Приложения 26–28);
- 14.11. 14 июня 2012 года следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей еще на 1 месяц, а всего до 7 месяцев, то есть по 21 июля 2012 года. В своем постановлении (см. Приложение 21) он указал, что:

- 14.11.1. «[о]сновные следственные и процессуальные действия, для которых испрашивался дополнительный срок следствия при предыдущем продлении[, ] выполнены, однако ввиду того, что до настоящего времени не завершена производством фоноскопическая... экспертиза, не представилось возможным ознакомить с заключением экспертов [Заявителя], его защитников, с учетом собранных по делу доказательств предъявить [Заявителю] новое обвинение, а также выполнить иные процессуальные действия, направленные на окончание предварительного расследования и направление уголовного дела прокурору»;
- 14.11.2. «окончить предварительное следствие к [21 июня 2012 года, когда истекает срок содержания Заявителя под стражей] не представляется возможным, поскольку в настоящее время необходимо...
- 14.11.2.1. «по завершении производства фоноскопической... экспертизы ознакомить с ее результатами [Заявителя] и его защитников»;
- 14.11.2.2. «получить... результаты исполненного поручения о допросе... Сергиенко»;
- 14.11.2.3. «с учетом собранных по делу доказательств предъявить [Заявителю] новое обвинение, допросить [его] в качестве обвиняемого[, ] уведомить [Заявителя и] его защитников об окончании следственных действий[, ] предъявить [им] материалы уголовного дела для ознакомления... составить обвинительное заключение, направить уголовное дело прокурору... с выполнением требования... о десятидневном сроке, предоставленном прокурору для принятия соответствующего решения... а также... о предоставленном судье... до окончания срока содержания под стражей обвиняемого... [четырнадцатидневном сроке] для дальнейшего решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для [содержания под стражей] на судебных стадиях производства по делу».
- 14.12. 19 июня 2012 года судья районного суда своим постановлением (см. Приложение 24) продлил срок содержания Заявителя под стражей на 1 месяц, а всего до 7 месяцев, т.е. по 21 июля 2012 года, указав, что:
- 14.12.1. «находясь [на свободе, Заявитель], длительное время проработавший в органах прокуратуры, в силу своих профессиональных знаний и личных связей... имеет реальную возможность воспрепятствовать полноте, объективности и всесторонности расследования по уголовному делу путем воздействия на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства с целью дачи выгодных ему показаний... уничтожить имеющие доказательственное значение для уголовного дела предметы и документы, а также иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу», поскольку
- 14.12.1.1. «[Заявитель]... обвиняется в совершении... тяжких и особо тяжких [преступлений]... за совершение которых предусмотрено наказание... в виде лишения свободы... на длительный срок»;
- 14.12.1.2. «из представленных материалов... усматривается разумное и обоснованное подозрение в совершении [им]... преступлений[, н]а момент рассмотрения настоящего ходатайства данное подозрение сохранилось»;
- 14.12.2. «основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении [Заявителя] на данный момент не изменились»;
- 14.12.3. «[Заявитель] 1957 года рождения, имеет пожилой возраст, женат, со слов[, ] имеет на иждивении сына... по месту предыдущей работы в целом характеризуется положительно... ранее не судим [и] не привлекался к административной ответственности[, о]днако... данные обстоятельства не могут являться основанием для изменения или отмены ранее избранной меры пресечения»;
- 14.12.4. «наличие у [Заявителя] ряда хронических заболеваний... не может служить безусловным основании[е]м для отказа в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении него срока содержания под стражей, поскольку необходимое лечение он может получить в условиях следственного изолятора, а также в условиях стационарных учреждений системы УФСИН России по [РМ;

*д)анных, свидетельствующих о невозможности дальнейшего содержания [Заявителя] под стражей по состоянию здоровья, не имеется»;*

- 14.12.5. *«[п]рименение к [Заявителю] более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста или залога... суд считает недостаточным, так как данные меры применяются исключительно для обеспечения явки... к следователю... или в суд и предупреждения совершения новых преступлений. Кроме того, учитывая степень общественной опасности и характер инкриминируемых [Заявителю] деяний, суд не находит оснований для изменения в отношении [него] меры пресечения на домашний арест либо залог».*
- 14.13. 20 июня 2012 года защитник Заявителя обжаловал постановление судьи от 19 июня 2012 года, вновь указав в своей жалобе, в частности, что следствием не представлено никаких доказательств того, что Заявитель может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а тем более скрыться или продолжить заниматься преступной деятельностью, т.е. доказательств, подтверждающих наличие какого-либо из предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения и, соответственно, оснований для сохранения избранной меры пресечения, что *«[д]лительное производство фonoскопической экспертизы – более 3 месяцев – не оправдывает... продлени[e] сроков содержания под стражей»* (см. Приложение 25).
- 14.14. 29 июня 2012 года СК по УД ВС РМ своим определением оставила постановление судьи от 19 июня 2012 года без изменения, а жалобу на него без удовлетворения (см. Приложение 34). В ответ на приведенные выше доводы защитника Заявителя СК указала в своем определении:
- 14.14.1. *«Доводы жалобы [защитника Заявителя] о том, что суд без достаточных оснований продлил... срок содержания под стражей, являются несостоятельными.*
- 14.14.2. *[СК] полагает, что с учетом тяжести и степени общественной опасности преступлений, в совершении которых обвиняется [Заявитель], а также данных о его личности и обстоятельств инкриминируемых ему преступлений избрание иной, более мягкой меры пресечения является нецелесообразным, а продление... срока содержания [его] под стражей не может расцениваться как чрезмерное ограничение его прав и свобод.*
- 14.14.3. *Кроме того, продление срока содержания [Заявителя] под стражей не связано с неэффективностью деятельности органа предварительного расследования по уголовному делу».*
- 14.15. В период с 22 июня до 21 июля 2012 года, на который срок содержания Заявителя под стражей был продлен постановлением судьи районного суда от 19 июня 2012 года (см. пункт 14.12. выше) были проведены следующие следственные и процессуальные действия:
- 14.15.1. 22 июня 2012 года были проведены осмотр предметов (документов) и допрос свидетеля Славкина, продолжавшиеся в общей сложности 1 час 15 минут (см. Приложения 29–30);
- 14.15.2. 28 июня 2012 года был проведен допрос свидетеля Кашаевой, продолжавшийся 45 минут (см. Приложение 31), а также дано поручение допросить Симонову, проживавшую в одном из районов РМ (см. Приложение 32), ответ на который с приложением в виде копии протокола допроса был получен следователем на следующий же день – 29 июня 2012 года (см. Приложение 33);
- 14.15.3. 02 июля 2012 года были вынесены постановления о частичном прекращении уголовного преследования Заявителя, о переквалификации преступления, о привлечении Заявителя в качестве обвиняемого (см. Приложения 35–37);
- 14.15.4. 03 июля 2012 года Заявителю было предъявлено обвинение, проведены его допрос в качестве обвиняемого и допрос Скворцова Евгения, продолжавшиеся в общей сложности 20 минут (см. Приложения 37–39);

- 14.15.5. 05 июля 2012 года было вынесено постановление о признании Базяева потерпевшим, проведен его допрос в качестве потерпевшего, который продолжался 1 час 30 минут (см. Приложения 40—41).
- 14.16. 13 июля 2012 года следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей еще на 24 суток, а всего до 7 месяцев 24 суток, то есть по 14 августа 2012 года, мотивировав его необходимостью выполнения требований закона о предоставлении 10 и 14 суток прокурору и судье соответственно для принятия решений по делу (см. пункт 14.11.2.3. выше).
- 14.17. 20 июля 2012 года судья районного суда своим постановлением (см. Приложение 43) продлил срок содержания Заявителя под стражей на 22 суток, а всего до 7 месяцев 22 суток, т.е. по 12 августа 2012 года, и отказал в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании меры пресечения в виде залога и ходатайства его защитника об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, указав, что:
- 14.17.1. *«находясь [на свободе, Заявитель], длительное время проработавший в органах прокуратуры, а до этого, как он сам заявил в суде, в следственных органах, в силу своих профессиональных знаний и личных связей... возьмает реальную возможность повлиять на свидетелей, часть из которых являются его знакомыми, коллегами по службе, и склонить их к изменению показаний в свою пользу, а также иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу и его рассмотрению по существу в суде»,* поскольку
- 14.17.1.1. *«[Заявитель]... обвиняется в совершении... тяжких и особо тяжких [преступлений]... за которые по совокупности преступлений может быть назначено наказание свыше 10 лет лишения свободы»;*
- 14.17.1.2. *«из представленных материалов... усматривается разумное и обоснованное подозрение в совершении [им]... преступлений[ , н]а момент рассмотрения настоящего ходатайства данное подозрение сохранилось»;*
- 14.17.2. *«основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении [Заявителя] на данный момент не изменились»;*
- 14.17.3. *«[Заявитель] 1957 года рождения, женат, имеет на иждивении сына... по месту предыдущей работы в целом характеризуется положительно... ранее не судим [и] не привлекался к административной ответственности[ , о]днако... данные обстоятельства сами по себе не могут являться безусловным основанием для изменения или отмены ранее избранной меры пресечения»;*
- 14.17.4. *«наличие у [Заявителя] ряда хронических заболеваний... не может служить безусловным основани[е]м для отказа в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении него срока содержания под стражей, поскольку необходимое лечение он может получить в условиях следственного изолятора, а также в условиях стационарных учреждений системы УФСИН России по [РМ; д]анных, свидетельствующих о невозможности дальнейшего содержания [Заявителя] под стражей по состоянию здоровья, не имеется... »;*
- 14.17.5. *«[п]рименение к [Заявителю] более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста или залога... суд считает недостаточным, так как данные меры применяются исключительно для обеспечения явки... к следователю... или в суд и предупреждения совершения новых преступлений. Кроме того, учитывая степень общественной опасности и характер инкриминируемых [Заявителю] деяний, суд не находит оснований для изменения в отношении [него] меры пресечения на домашний арест либо залог».*
- 14.18. 23 июля 2012 года защитник Заявителя обжаловал постановление судьи от 20 июля 2012 года, в очередной раз указав в своей жалобе, в частности, что следствием не представлено никаких доказательств того, что Заявитель может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а тем более скрыться или продолжить заниматься преступной деятельностью, т.е. доказательств, подтверждающих наличие какого-либо из предусмотренных статьей 97 УПК РФ

оснований для избрания меры пресечения и, соответственно, оснований для сохранения избранной меры пресечения, что «предварительное расследование завершено и все участники ознакомлены с материалами уголовного дела, дело направлено в прокуратуру для изучения материалов уголовного дела и утверждения обвинительного заключения» (см. Приложение 44).

- 14.19. 01 августа 2012 года СК по УД ВС РМ своим определением оставила постановление судьи от 20 июля 2012 года без изменения, а жалобу на него без удовлетворения (см. Приложение 45). В ответ на приведенные выше доводы защитника Заявителя СК указала в своем определении:
- 14.19.1. *«Вопреки доводам кассационной жалобы защитника, выводы суд[ьи] о возможности [Заявителя] в случае нахождения на свободе... оказать влияние на свидетелей с целью изменения ими показаний в его пользу... являются правильными, обоснованно мотивированы тем, что [Заявитель] ранее занимал высокопоставленную должность в прокуратуре [РМ], а также имеет длительный опыт работы в органах прокуратуры и личные связи...»*
- 14.19.2. *«Оснований для изменения [Заявителю] меры пресечения на залог либо домашний арест... [СК] также не находит, отмечая, что с учетом характера и степени общественной опасности инкриминируемых [ему] преступных деяний... названные меры пресечения в полной мере не исключают возможности [Заявителя] воспрепятствовать разбирательству по уголовному делу с учетом тех обстоятельств, которые были исследованы и оценены суд[ьей] в постановлении».*
- 14.20. 09 августа 2012 года судья ВС РМ своим постановлением о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания (см. Приложение 46), в частности, оставил Заявителю меру пресечения в виде заключения под стражу, продлив ее «не более чем до 27 января 2013 года» и отказал в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании в отношении него меры пресечения в виде залога, указав, что:
- 14.20.1. *«суду представлены разумные подозрения [в совершении Заявителем преступлений, обвинение в совершении которых ему предъявлено]»;*
- 14.20.2. *«[Заявителю] предъявлено обвинение в совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений, и суд находит, что в случае применения в отношении [Заявителя] более мягкой меры пресечения... он, с учетом опасности деяний, может воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказав влияние на потерпевшего, свидетелей, и избрание залога может отразиться на ходе судебного разбирательства. При рассмотрении возможности избрания иной, не связанной с содержанием под стражей... меры пресечения... суд исходит из определенных личных, а также [имевших место] при исполнении [им] обязанностей старшего помощника прокурора служебных отношений [Заявителя] с большинством проходящих по делу свидетелей»;*
- 14.20.3. *«[с]ведений о невозможности оказания в следственном изоляторе в необходимом объеме медицинской помощи [Заявителю] не имеется».*
- 14.21. 20 августа 2012 года защитник Заявителя обжаловал постановление судьи от 09 августа 2012 года в части, касающейся меры пресечения, опять указав в своей жалобе, в частности, что в материалах дела не имеется сведений, подтверждающих, что Заявитель может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а тем более скрыться или продолжить заниматься преступной деятельностью, т.е. сведений, подтверждающих наличие какого-либо из предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения и, соответственно, оснований для сохранения избранной меры пресечения (см. Приложение 47).
- 14.22. 29 августа 2012 года СК по УД ВС РМ своим определением оставила постановление судьи от 09 августа 2012 года без изменения, а жалобу на него без удовлетворения (см. Приложение 48). В ответ на приведенные выше доводы защитника Заявителя СК указала в своем определении:
- 14.22.1. *«Данных о том, что отпала необходимость в избранной в отношении [Заявителя] мер[е] пресечения в виде заключения под стражу, а также о том, что изменились»*

основания, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК [РФ], которые учитывались судом при избрании ему данной меры пресечения, из материалов дела не усматривается.

- 14.22.2. Суд, оценив все обстоятельства, влияющие на возможность изменения или отмены меры пресечения в отношении [Заявителя], обоснованно пришел к выводу о необходимости оставления меры пресечения в виде заключения под стражу...
- 14.22.3. Вывод суда о необходимости продления в отношении [Заявителя] срока содержания под стражей не противоречит требованиям закона, поскольку он вытекает из обвинения в совершении особо тяжкого и тяжкого преступлений и других обстоятельств, исследованных и оцененных судом в постановлении. У суда имелись основания полагать, что изменение [Заявителю] избранной на стадии предварительного следствия меры пресечения может послужить препятствием для объективного рассмотрения дела...
- 14.22.4. Суд мотивированно пришел к выводу о том, что в случае применения в отношении [Заявителя] иной, более мягкой меры пресечения, он с учетом опасности деяний может воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказав влияние на потерпевшего, свидетелей, а избрание залога может отразиться на ходе судебного разбирательства».

**III. Exposé de la ou des violation(s) de la Convention et/ou des Protocoles alléguée(s), ainsi que des arguments à l'appui**  
**Statements of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and of relevant arguments**  
**ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШЕГО(ИХ) МЕСТО, ПО МНЕНИЮ ЗАЯВИТЕЛЯ(ЬНИЦЫ), НАРУШЕНИЯ(ИЙ) КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ**

(Voir § 19 (c) de la notice)  
(See § 19 (c) of the Notes)  
(См. § 19 (в) Пояснительной записки)

**НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 § 3 КОНВЕНЦИИ**

- 15.1. Статья 5 Конвенции в соответствующей части предусматривает:  
«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях...  
с) законное... заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения...  
3. Каждый... заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд...»
- 15.2. Суд неоднократно признавал, что сохранение разумного подозрения в совершении лицом преступления является необходимым условием законности содержания его под стражей. Однако со временем этого становится недостаточно, чтобы оправдывать лишение лица свободы. И Суд должен установить, оправдано ли продолжение содержания под стражей другими причинами, на которые ссылаются национальные суды. В случае, если эти причины являются относимыми и достаточными, Суд также рассматривает вопрос о том, проявили ли национальные власти должное усердие при производстве по делу (см, например, *Letellier v. France*, 26 June 1991, § 35, Series A no. 207; *Yağcı and Sargin v. Turkey*, 8 June 1995, § 50, Series A no. 319-A; *Bykov v. Russia* [GC], no. 4378/02, § 64, 10 March 2009).
- 15.3. Суд также многократно указывал, что хотя тяжесть преступлений, обвинение в совершении которых предъявлено лицу, равно как и соответствующего им наказания является относимым аргументом при оценке обоснованности избрания меры

пресечения в виде заключения под стражу, продолжительное лишение лица свободы не может быть оправдано лишь ссылкой на тяжесть преступлений, а также возможное лишение лица свободы в случае признания виновным (см., например, *Letellier v. France*, § 51; *Panchenko v. Russia*, no. 45100/98, § 102, 8 February 2005; *Goral v. Poland*, no. 38654/97, § 68, 30 October 2003; *Ilijkov v. Bulgaria*, no. 33977/96, § 81, 26 July 2001).

- 15.4. Суд много раз констатировал нарушения статьи 5 § 3 Конвенции, когда национальные суды обосновывали продление избранной в отношении заявителей меры пресечения в виде заключения под стражу преимущественно тяжестью преступлений, в совершении которых они обвинялись, используя при этом одинаковые, стереотипные формулировки и не приводя анализа конкретных фактов и доказательств, свидетельствующих в пользу необходимости продолжительного лишения свободы (см. *Khudobin v. Russia*, no. 59696/00, §§ 103 et seq., ECHR 2006-XII; *Khudoyorov v. Russia*, no. 6847/02, §§ 172 et seq., ECHR 2005-X (extracts); *Dolgova v. Russia*, no. 11886/05, §§ 38 et seq., 2 March 2006; *Rokhlina v. Russia*, no. 54071/00, §§ 63 et seq., 7 April 2005; *Panchenko v. Russia*, §§ 91 et seq.; *Smirnova v. Russia*, nos. 46133/99 and 48183/99, §§ 56 et seq., ECHR 2003-IX).
- 15.5. Суд также высказывал свое мнение по поводу использования ссылок на профессиональный статус заявителя в качестве основания для вывода о том, что он может оказать влияние на свидетелей и потому должен содержаться под стражей. Даже применительно к ситуации, когда заявитель не был уволен, но был лишь отстранен от должности на время расследования и судебного разбирательства, Суд выражал сомнение в том, что его статус сам по себе – в рассмотренном им случае это был статус мэра города – может оправдывать длительное лишение лица свободы (см. *Aleksandr Makarov v. Russia*, no. 15217/07, § 130, 12 March 2009). Напротив, Суд указывал, что национальные инстанции должны были проанализировать и другие факторы: насколько продвинулось следствие и судебное разбирательство, данные о личности заявителя, его поведении до и после заключения под стражу, иные конкретные данные, указывающие на то, что он может воздействовать на свидетелей, сфальсифицировать или уничтожить доказательства.
- 15.6. Наконец, Суд указывал, что если на начальных этапах разбирательства реальный риск того, что лицо может воспрепятствовать производству по делу, способен оправдывать содержание его под стражей, это основание теряет свою силу после того как доказательства по делу собраны (см. *Mamedova v. Russia*, no. 7064/05, § 79, 1 June 2006).
- 15.7. Решения об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения Заявителя под стражу каждый раз были абсолютно одинаково мотивированы исключительно тяжестью преступлений, в совершении которых он сначала подозревался, а затем обвинялся, и наказания, грозящего ему в случае признания виновным (см. пункты 14.3.1.1., 14.4.1.1., 14.6.1.1., 14.12.1.1., 14.17.1.1. и 14.20.2. выше), наличием и сохранением разумного и обоснованного подозрения в совершении им этих преступлений (см. пункты 14.3.1.2, 14.4.1.2., 14.6.1.2., 14.12.1.2., 14.17.1.2. и 14.20.1. выше), ссылками на то, что в силу своих профессиональных знаний и личных связей – и только – он может воспрепятствовать полноте, объективности и всесторонности расследования путем воздействия на свидетелей и других участников судопроизводства с целью дачи ими выгодных ему показаний, уничтожить некие имеющие доказательственное значение предметы и документы, а также не названными иными способами воспрепятствовать производству по уголовному делу (см. пункты 14.3.1., 14.3.1.3., 14.4.1., 14.6.1., 14.12.1. и 14.17.1.; последний из указанных аргументов был лишь однажды – во время первого продления избранной меры пресечения – признан судьей «необоснованным... ввиду отсутствия конкретики» – см. пункт 14.6.3. выше, после чего вновь стал активно использоваться; во время же последнего продления был использован лишь первый из указанных аргументов – см. пункт 14.20.2. выше), а применительно ко всем продлениям избранной меры пресечения, не считая последнего, – также тем, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, не изменились (см. пункты 14.4.2., 14.6.2., 14.12.2. и 14.17.2. выше).

- 15.8. Ни при избрании, ни при продлении меры пресечения в виде заключения Заявителя под стражу суды ни разу не упомянули ни одного конкретного факта, свидетельствующего о том, что он собирается повлиять на кого-либо из свидетелей, уничтожить какие-либо доказательства или помешать расследованию каким бы то ни было иным не названным следствием и судом способом. Соответственно, суды также ни разу не привели ни одного доказательства существования этих неизвестных и не названных фактов. Не упомянуты таковые и в ходатайствах следователя о продлении срока содержания Заявителя под стражей.
- 15.9. Более того, суды прямо указали, что избрание в качестве меры пресечения домашнего ареста, то есть более мягкой меры пресечения, возможно лишь для обеспечения явки к следователю и в суд и предупреждения совершения новых преступлений, то есть фактически в принципе отвергли возможность применения домашнего ареста в иных целях, в которых могут избираться меры пресечения, в частности, в тех целях, которые указаны в постановлениях об избрании и продлении меры пресечения в отношении Заявителя (см. пункты 14.4.6., 14.6.7., 14.12.5., 14.17.5. выше), хотя в УПК РФ соответствующих положений нет.
- 15.10. Наконец, по мнению Заявителя, национальные власти не проявили должного усердия при производстве по делу. Так, за те 3 месяца, на которые срок содержания Заявителя под стражей был продлен во второй раз, следователем были проведены следственные действия, производство которых потребовало в общей сложности менее 14 часов (см. пункт 14.10. выше). Следующее продление срока содержания Заявителя под стражей еще на месяц было вызвано практически исключительно тем, что производство фоноскопической экспертизы, о сложности которой можно судить по соответствующему заключению (см. Приложение 23 и пункт 14.11.1. выше), потребовало трех месяцев. При этом следователь в течение почти двух из них не направлял эксперту запрошенные им дополнительные сведения, хотя таковые были направлены ему УФСБ России по РМ семью неделями ранее (см. пункт 14.9.5. выше). Уже после того как практически все свидетели, возможным влиянием на которых следствие и суд хотя бы теоретически могли оправдать необходимость содержания Заявителя под стражей, были допрошены, Заявителя еще почти 2 месяца продолжали держать под стражей во время выполнения следователем процессуальных действий, направленных на завершение расследования. Его оставили под стражей и после передачи дела в суд и назначения судебного заседания – на все время судебного разбирательства, то есть оставили под стражей после сбора в ходе предварительного расследования всех доказательств обвинения, по-прежнему ссылаясь лишь на то, что он может оказать влияние на потерпевшего и свидетелей (см. пункт 14.20.2. выше).
- 15.11. В общей сложности Заявитель содержался под стражей, подпадая под действие статьи 5 § 3 Конвенции, 10 месяцев и 15 дней, то есть с 23 декабря 2011 года, когда он был задержан, по 06 ноября 2012 года, когда был вынесен приговор. С учетом приведенной практики Суда и описанных выше фактических обстоятельств его дела, Заявитель полагает, что он со всей очевидностью стал жертвой распространенных и неоднократно признанных Судом нарушений гарантированного статьей 5 § 3 Конвенции права на судебное разбирательство в течение разумного срока.

#### **IV. Exposé relatif aux prescriptions de l'article 35 § 1 de la Convention Statement relative to article 35 § 1 of the Convention ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ**

(Voir § 19 (d) de la notice. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)  
(See § 19 (d) of the Notes. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)  
(См. § 19 (г) Пояснительной записки. Если необходимо, укажите сведения, упомянутые в пунктах 16–18, на отдельном листе бумаги в отношении каждого из нарушений)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)  
*Final decision (date, court or authority and nature of decision)*  
*Окончательное внутреннее решение (дата и тип решения, орган – судебный или иной, – его вынесший)*
- 16.1. Апелляционное определение СК по УД ВС РМ от 29 августа 2012 года, оставившее без изменения постановление от 09 августа 2012 года, которым, в частности, мера пресечения в виде заключения Заявителя под стражу продлена не более чем до 27

января 2013 года, в удовлетворении ходатайства Заявителя об изменении избранной в отношении него меры пресечения на залог отказано.

- 16.2. При этом нарушение статьи 5 § 3 Конвенции носит длящийся характер. Соответственно, предусмотренный статьей 35 § 1 Конвенции шестимесячный срок на обращение в Суд с жалобой на него начинает течь с момента окончания этого нарушения (см. *Ječius v. Lithuania*, no. 34578/97, § 44, ECHR 2000-IX). Если лицо вплоть до его осуждения компетентным судом в смысле статьи 5 § 1(a) Конвенции содержится под стражей с тем, чтобы предстать перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения в смысле статьи 5 § 1(c) Конвенции, то действие гарантий статьи 5 § 3 Конвенции заканчивается в день его осуждения компетентным судом (см. *Polonskiy v. Russia*, no. 30033/05, § 141, 19 March 2009). Соответственно, в указанном случае шестимесячный срок на обращение в Суд с жалобой на нарушение 5 § 3 Конвенции начинается со дня, следующего за днем осуждения лица компетентным судом (см., *mutatis mutandis*, *K.C.M. v. the Netherlands*, no. 21034/92, Commission decision of 9 January 1995, DR 80-A, p. 87). Таким образом, в случае Заявителя шестимесячный срок на обращение в Суд с жалобой на нарушение статьи 5 § 3 Конвенции начал течь 07 ноября 2012 года – на следующий день после вынесения судом приговора. И настоящая жалоба на нарушение статьи 5 § 3 Конвенции подается 06 мая 2013 года в рамках шестимесячного срока, предусмотренного статьей 35 § 1 Конвенции.
17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*  
*Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)*  
*Другие решения (список в хронологическом порядке, даты и тип этих решений, орган – судебный или иной, - их принявший)*
- 17.1. Постановление судьи районного суда от 24 декабря 2011 года об избрании в отношении Заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 февраля 2012 года (с учетом изменения постановления кассационным определением СК по УД ВС РМ от 29 декабря 2011 года) и об отказе в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании в отношении него меры пресечения в виде залога.
- 17.2. Кассационное определение СК по УД ВС РМ от 29 декабря 2011 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление от 24 декабря 2011 года, которым указанное постановление изменено в части дня, до которого избрана мера пресечения, а в остальной части оставлено без изменения.
- 17.3. Постановление судьи районного суда от 20 февраля 2012 года о продлении срока содержания Заявителя под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть по 21 марта 2012 года.
- 17.4. Кассационное определение СК по УД ВС РМ от 02 марта 2012 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление от 20 февраля 2012 года, которым указанное постановление оставлено без изменения (не считая изменения в части ошибки в фамилии Заявителя, допущенной в описательно-мотивировочной части).
- 17.5. Постановление судьи районного суда от 19 марта 2012 года о продлении срока содержания Заявителя под стражей на 3 месяца, а всего до 6 месяцев, то есть по 21 июня 2012 года, и об отказе в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании в отношении него меры пресечения в виде залога и ходатайства защитника Заявителя об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста.
- 17.6. Кассационное определение СК по УД ВС РМ от 28 марта 2012 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление от 19 марта 2012 года, которым указанное постановление оставлено без изменения.
- 17.7. Постановление судьи районного суда от 19 июня 2012 года о продлении срока содержания Заявителя под стражей на 1 месяц, а всего до 7 месяцев, то есть по 21 июля 2012 года.

- 17.8. Кассационное определение СК по УД ВС РМ от 29 июня 2012 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление от 19 июня 2012 года, которым указанное постановление оставлено без изменения.
- 17.9. Постановление судьи районного суда от 20 июля 2012 года о продлении срока содержания Заявителя под стражей на 22 суток, а всего до 7 месяцев 22 суток, то есть по 12 августа 2012 года и об отказе в удовлетворении ходатайства Заявителя об избрании в отношении него меры пресечения в виде залога и ходатайства защитника Заявителя об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста.
- 17.10. Кассационное определение СК по УД ВС РМ от 01 августа 2012 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление от 20 июля 2012 года, которым указанное постановление оставлено без изменения.
- 17.11. Постановление ВС РМ от 09 августа 2012 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, которым, в частности, мера пресечения в виде заключения Заявителя под стражу продлена не более чем до 27 января 2013 года, в удовлетворении ходатайства Заявителя об изменении избранной в отношении него меры пресечения на залог отказано.
18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?  
*Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.*  
*Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли, или располагали ли Вы таким средством? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?*
18. Нет, Заявитель не располагает какими-либо средствами правовой защиты от изложенных в настоящей жалобе нарушений, к которым он не прибегнул бы.

**V. Exposé de l'objet de la requête**  
**Statement of the object of the application**  
**ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ**

(Voir § 19 (e) de la notice)  
(See § 19 (e) of the Notes)  
(См. § 19 (д) Пояснительной записки)

19. Заявитель просит признать, что в отношении него были допущены описанные в настоящей Жалобе нарушения статьи 5 § 3 Конвенции, и присудить ему справедливую компенсацию, предусмотренную статьей 41 Конвенции (развернутые требования о справедливой компенсации будут представлены Суду на соответствующем этапе разбирательства).

**VI. Autres instances internationales traitant ou ayant traité l'affaire**  
**Statement concerning other international proceedings**  
**ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО**

(Voir § 19 (f) de la notice)  
(See § 19 (f) of the Notes)  
(См. § 19 (е) Пояснительной записки)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.  
*Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.*  
*Подавали ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции? Если да, то предоставьте полную информацию по этому поводу.*

Нет, в другие международные инстанции жалоба, содержащая вышеизложенные претензии, на рассмотрение не подавалась.

## VII. Pièces annexées

(pas d'originaux, uniquement des copies; prière de n'utiliser ni agrafe, ni adhésif, ni lien d'aucune sorte)

### List of documents

(no original documents, only photocopies; do not staple, tape or bind documents)

### СПИСОК ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ

**(НЕ ПРИКЛАДЫВАЙТЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ – ПРИКЛАДЫВАЙТЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КСЕРОКОПИИ; НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ)**

(Voir § 19 (g) de la notice. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus.

Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See § 19 (g) of the Notes. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. § 19 (ж) Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, упомянутых в Разделах IV и VI.

Если у Вас нет копий, Вам следует их получить. Если Вы не можете их получить, то объясните причину.

Полученные документы не будут Вам возвращены.)

21.

- Приложение 1. Копия постановления судьи районного суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 24 декабря 2011 года.
- Приложение 2. Копия кассационного определения СК по УД ВС РМ от 29 декабря 2011 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 24 декабря 2011 года.
- Приложение 3. Копия постановления судьи районного суда о продлении срока содержания под стражей от 20 февраля 2012 года.
- Приложение 4. Копия кассационного определения СК по УД ВС РМ от 02 марта 2012 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление о продлении срока содержания под стражей от 20 февраля 2012 года.
- Приложение 5. Копия постановления следователя о назначении фоноскопической судебной экспертизы от 12 марта 2012 года.
- Приложение 6. Копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей от 14 марта 2012 года.
- Приложение 7. Копия постановления судьи районного суда о продлении срока содержания под стражей от 19 марта 2012 года.
- Приложение 8. Копия кассационной жалобы от 21 марта 2012 года на постановление судьи районного суда от 19 марта 2012 года.
- Приложение 9. Копия кассационного определения СК по УД ВС РМ от 28 марта 2012 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление о продлении срока содержания под стражей от 19 марта 2012 года.
- Приложение 10. Копия протокола ознакомления защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 28 марта 2012 года.
- Приложение 11. Копия протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 29 марта 2012 года.
- Приложение 12. Копия ходатайства эксперта, адресованного следователю, с сопроводительным письмом от 30 марта 2012 года.
- Приложение 13. Копия уведомления эксперта и заместителя начальника экспертно-криминалистического центра МВД по РМ, адресованного следователю, от 10 апреля 2012 года.

- Приложение 14. Копия протокола допроса свидетеля Софронова от 21 мая 2012 года.
- Приложение 15. Копия письма следователя от 28 мая 2012 года, адресованного эксперту экспертно-криминалистического центра МВД по РМ, с приложением письма начальника отдела УФСБ РФ по РМ, адресованного следователю, от 06 апреля 2012 года.
- Приложение 16. Копия поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, адресованного и.о. руководителя следственного отдела по Адлерскому району города Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю, от 01 июня 2012 года.
- Приложение 17. Копия протокола допроса свидетеля Усановой от 04 июня 2012 года.
- Приложение 18. Копия протокола дополнительного допроса свидетеля Яфарова от 06 июня 2012 года.
- Приложение 19. Копия протокола проверки показаний Кашаева на месте от 08 июня 2012 года (приложения не приводятся).
- Приложение 20. Копия факсимильного сообщения от 08 июня 2012 года с письмом следователя следственного отдела по Адлерскому району города Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю от 07 июня 2012 года, адресованного следователю (приложение не приводится).
- Приложение 21. Копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей от 14 июня 2012 года.
- Приложение 22. Копия протокола дополнительного допроса свидетеля Девятаевой от 18 июня 2012 года.
- Приложение 23. Копия письма и.о. начальника экспертно-криминалистического центра МВД по РМ от 19 июня 2012 года, адресованного следователю, с приложением заключения эксперта от 14 июня 2012 года (день окончания производства экспертизы).
- Приложение 24. Копия постановления судьи районного суда о продлении срока содержания под стражей от 19 июня 2012 года.
- Приложение 25. Копия кассационной жалобы от 20 июня 2012 года на постановление о продлении срока содержания под стражей от 19 июня 2012 года.
- Приложение 26. Копия протокола дополнительного допроса свидетеля Яфаровой от 21 июня 2012 года.
- Приложение 27. Копия протокола дополнительного допроса свидетеля Яфарова от 21 июня 2012 года.
- Приложение 28. Копия протокола дополнительного допроса свидетеля Кашаева от 21 июня 2012 года.
- Приложение 29. Копия протокола осмотра предметов (документов) от 22 июня 2012 года (приложения не приводятся).
- Приложение 30. Копия протокола допроса свидетеля Славкина от 22 июня 2012 года.
- Приложение 31. Копия протокола допроса свидетеля Кашаевой от 28 июня 2012 года.
- Приложение 32. Копия поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, адресованного руководителю Ковылкинского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РМ, от 28 июня 2012 года.
- Приложение 33. Копия письма заместителя руководителя Ковылкинского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РМ от 28 июня 2012 года с приложением протокола допроса свидетеля Симоновой от 28 июня 2012 года.
- Приложение 34. Копия кассационного определения СК по УД ВС РМ от 29 июня 2012 года (в документе ошибочно указан 2011 год), вынесенного по

результатам рассмотрения жалобы на постановление о продлении срока содержания под стражей от 19 июня 2012 года.

- Приложение 35. Копия постановления следователя о частичном прекращении уголовного преследования от 02 июля 2012 года.
- Приложение 36. Копия постановления следователя о переквалификации преступления от 02 июля 2012 года.
- Приложение 37. Копия постановления следователя о привлечении в качестве обвиняемого от 02 июля 2012 года.
- Приложение 38. Копия протокола допроса Заявителя в качестве обвиняемого от 03 июля 2012 года.
- Приложение 39. Копия протокола допроса свидетеля Скворцова Евгения от 03 июля 2012 года.
- Приложение 40. Копия постановления следователя о признании Базяева потерпевшим от 05 июля 2012 года.
- Приложение 41. Копия протокола допроса потерпевшего Базяева от 05 июля 2012 года.
- Приложение 42. Копия полученного в бумажном виде 06 июля 2012 года письма следователя следственного отдела по Адлерскому району города Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю от 07 июня 2012 года, адресованного следователю (приложение не приводится).
- Приложение 43. Копия постановления судьи районного суда о продлении срока содержания под стражей от 20 июля 2012 года.
- Приложение 44. Копия кассационной жалобы от 23 июля 2012 года на постановление о продлении срока содержания под стражей от 20 июля 2012 года.
- Приложение 45. Копия кассационного определения СК по УД ВС РМ от 01 августа 2012 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление о продлении срока содержания под стражей от 20 июля 2012 года.
- Приложение 46. Копия постановления ВС РМ от 09 августа 2012 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, которым, в частности, мера пресечения в виде заключения под стражу продлена.
- Приложение 47. Копия апелляционной жалобы (в части меры пресечения) от 20 августа 2012 года на постановление от 09 августа 2012 года.
- Приложение 48. Копия апелляционного определения СК по УД ВС РМ от 29 августа 2012 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление от 09 августа 2012 года.
- Приложение 49. Доверенность на представление интересов Заявителя в Суде.

**VIII. Déclaration et signature**  
**Declaration and signature**  
**ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ**

(Voir § 19 (h) de la notice)  
(See § 19 (h) of the Notes)  
(См. § 19 (з) Пояснительной записки)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.  
*I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.*  
Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал(а) в формуляре, являются верными.

Lieu **ГОРОД САРАНСК,**  
Place **РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ,**  
Место **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

---

Date  
Date  
Дата **06 МАЯ 2013 ГОДА**

---

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))  
(Signature of the applicant or of the representative)  
(Подпись заявителя(ьницы) или его (ее) представителя(ьницы))