



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

<ФАМИЛИЯ>

2. Имя (имена) и отчество

<ИМЯ И ОТЧЕСТВО>

3. Дата рождения

1	7	0	7	1	9	5	3	напр. 31/12/1960
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

4. Место рождения

<МЕСТО РОЖДЕНИЯ>

5. Гражданство

RUS

6. Адрес

<АДРЕС>

РОССИЯ / RUSSIE

7. Номер телефона (включая международный код страны)

<НОМЕР ТЕЛЕФОНА>

8. Адрес электронной почты (если имеется)

<АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ>

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

E.1. Со ссылкой на два свидетельства, выданные в 1997 году Комитетом по управлению имуществом г. Москвы, в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) в 2011 году были внесены данные о праве собственности Закрытого акционерного общества (ЗАО) <НАИМЕНОВАНИЕ> на помещение номер 1а площадью 86,1 кв.м., расположенное по адресу: <АДРЕС> (далее - Помещение). В результате трёх последовательных сделок купли-продажи (между ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ> и <А.>, между <А.> и <Б.> и, наконец, между <Б.>, которому Помещение принадлежало три с половиной года, и мной) я в 2015 году стал собственником Помещения. Все эти сделки и переходы права собственности на Помещение были зарегистрированы в установленном законом порядке, о чём в ЕГРП вносились соответствующие записи. Однако Помещение также было зарегистрировано под другим кадастровым номером, другим цифровым номером (XIX) и с другой площадью (73,6 кв.м.). Помещение с этими данными числится принадлежащим государству и распоряжением территориального управления (ТУ) Росимущества в г. Москве от 21 марта 2011 года было передано Федеральной антимонопольной службе (ФАС) России в качестве движимого (а не недвижимого) имущества. При этом согласно корешку свидетельства, реквизиты которого совпадают с данными одного из двух свидетельств, на основании которых в 2011 году было зарегистрировано право собственности ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ>, оно было выдано на иной объект недвижимости. Все эти факты были установлены российскими судами (см. с. 15—16 ниже).

E.2. После приобретения Помещения я добился, чтобы коммерческая компания, осуществлявшая техническое обслуживание здания и занимавшая Помещение с согласия ФАС России, освободила Помещение. А спустя некоторое время я обнаружил, что Помещение занято частным охранным предприятием, также с разрешения ФАС России, располагающего большинством помещений в здании. В результате я обратился в суд с иском к этому предприятию с требованием освободить Помещение и не чинить мне препятствий в пользовании им. Позже этот иск был объединен с предъявленным ко мне иском ТУ Росимущества о признании отсутствующим моего права собственности на Помещение. Мной также был заявлен встречный иск к ТУ Росимущества о признании меня добросовестным приобретателем Помещения.

E.3. 15 августа 2016 года ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ> было ликвидировано (см. с. 67 ниже).

E.4. <ДАТА-1> <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районный суд г. Москвы своим решением удовлетворил иск ТУ Росимущества и отказал в удовлетворении моих исков. Суд пришёл к выводу, что свидетельство о праве собственности ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ> на Помещение фактически не выдавалось. И указал, что я "не принял разумных мер для выяснения законности возникновения права собственности у ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ>, <А.> и <Б.> Таким образом, у суда отсутствуют основания считать [меня] добросовестным приобретателем" (см. с. 16 ниже). На моё заявление о пропуске ТУ Росимущества трёхлетнего срока исковой давности суд первой инстанции ничего в своём решении не ответил (см. с. 14—17 ниже).

E.5. <ДАТА-2> судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда (Мосгорсуда) оставила решение от 16 января 2017 года без изменения, а мою апелляционную жалобу на него - без удовлетворения. В ответ на аргумент моей жалобы о том, что я никак не мог выяснить, что свидетельство в отношении Помещения не выдавалось ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ>, потому что такие документы мне недоступны, у меня имелась возможность получить лишь данные о зарегистрированном в установленном законом порядке праве собственности продавца и правах предшествующих собственников (см. с. 21 ниже), суд второй инстанции ответил лишь, что "суд [первой инстанции] обоснованно исходил из того, что [я] не принял разумных мер для выяснения законности возникновения права собственности у ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ>, <А.> и <Б.>... Само по [себе] наличие записи в... ЕГРП... о праве собственности отчуждателей имущества не является основанием для признания [меня] добросовестным приобретателем... [Мной] не была проявлена разумная осмотрительность при заключении сделки, не были предприняты достаточные меры для выяснения прав лиц, отчуждающих имущество" (см. с. 28—29 ниже). В ответ на мои аргументы о том, что суд первой инстанции даже не рассмотрел моё заявление о пропуске трёхлетнего срока исковой давности (см. с. 21—22 ниже), судебная коллегия указала, что "о нарушенном праве ТУ Росимущества по г. Москве узнало 19 июля 2016 года, что подтверждается актом внеплановой проверки законности использования объектов недвижимости... Ссылка на то, что аналогичная проверка была проведена ТУ Росимущества по г. Москве в 2012 году, не может быть принята во внимание, так как о нарушенном праве и о том, кто является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, ТУ Росимущества по г. Москве не могло узнать ранее 17 июля 2015 года, даты регистрации [моего] права собственности... на спорное имущество" (см. с. 29 ниже).

Изложение фактов (продолжение)

57.

Е.6. 04 августа 2017 следователь отказал в удовлетворении ходатайства о признании меня потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в январе 2016 года по факту приобретения мошенническим путем помещения, находящегося в оперативном управлении ФАС России (признанной потерпевшим), указав, что "в ходе расследования... не получено сведений о совершении в отношении [меня] какого-либо преступления, решение <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда г. Москвы о признании отсутствующим у него права на... [Помещение] подтверждает факт неправомерного владения указанным имуществом. Таким образом, следствие приходит к выводу о том, что оснований для признания [меня] потерпевшим по уголовному делу, гражданским истцом, а также принять меры [для принятия мер!] к возмещению ему вреда, причиненного в результате совершенного преступления, не имеется" (см. с. 32 ниже).

Е.7. Я подал в президиум Мосгорсуда кассационную жалобу, в которой указал, в частности, следующее. "В соответствии с нормами ФЗ [федерального закона] от 21.07.97 г. № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация... носит не формально-уведомительный характер, а сопряжена с властно-государственной проверкой всего необходимого перечня правоустанавливающих документов, начиная с удостоверения действительности полномочий и правомочности лиц, заключивших сделку, ее реальности, включая данные об объекте сделки и заканчивая проверкой наличия/отсутствия зарегистрированных прав, обременений, затрагивающих третьих лиц. Таким образом, государственная регистрация сделки, внесения записи о переходе прав, выдача Свидетельства о праве собственности государственным органом является надлежащим удостоверением действительности как самой сделки, так и возникшего права, что прямо вытекает из норм действующего законодательства РФ. Государственная регистрация прав - юридический акт признания и подтверждения государством легитимности (правовой и фактической действительности) возникновения, перехода или прекращения прав на недвижимое имущество... <...> Принимая... решение о заключении сделки и совершая реальную сделку купли-продажи недвижимости, действуя добросовестно, с максимальной степенью осмотрительности, я... принял все возможные для физического лица необходимые и достаточные действия по проверке всех значимых данных и обстоятельств, связанных с[о]... сделкой: так, помимо удостоверения личности продавца по паспорту... помимо удостоверения и произведенного осмотра, подтверждающих реальность существующего недвижимого объекта и его технических характеристик, помимо официальных документов БТИ [бюро технической инвентаризации], включая кадастровый паспорт, я запросил в официальном и полномочном органе сведения о зарегистрированных правах на объект сделки, в соответствии с чем получил официальную выписку из Государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 03.05.2015 г... удостоверяющую помимо технических характеристик имущества и его местонахождения... тот факт, что продавец по сделке является действительным правообладателем данного недвижимого имущества на праве собственности... ограничение/обременение права отсутствует, правоприятия иных лиц отсутствуют, заявленных в судебном порядке требований нет, иных возражений в отношении зарегистрированного права нет. Предъявленное мне продавцом Свидетельство о государственной регистрации права собственности... от 26.01.12 г. на объект сделки имело государственно-установленную форму, не содержало каких-либо повреждений, исправлений и иных признаков, которые позволили бы усомниться в его подлинности, и к тому же юридический статус этого свидетельства как действующего был подтвержден полномочным государственным органом... В соответствии с п. 5 ст. 10 ГК [Гражданского кодекса] РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Я проявил должную заботливость и осмотрительность при заключении сделки, приняв все необходимые и возможные меры предосторожности. Оснований не доверять сведениям государственного органа, усомниться в достоверности сведений, содержащихся в ЕГРП и выданных мне по моему запросу... а также сомневаться в законности перехода права собственности на объект недвижимости и отсутствии обременений у меня не имелось... В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 г. № 10/22 приобретатель признается добросовестным, в случае если при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждаемое имущество. Правомерность отчуждения имущества мною была проверена. Добросовестность приобретения мною спорного объекта в суде не оспаривалась, однако суд отказал в удовлетворении моего иска о признании меня добросовестным приобретателем... Суд не мотивировал, в чём заключается моя недобросовестность при совершении сделки, какие конкретные неосмотрительные действия я совершил, в чем выражается отсутствие заботливости и осмотрительности, какие именно виновные действия я допустил. Мне как физическому лицу, участнику гражданского оборота не вменяется в обязанность проводить предварительное следствие по вопросам законности регистрации объекта как недвижимого имущества, переход прав собственности на него, я не имею таких полномочий" (см. с. 45, 47—48 ниже).

Е.8. <ДАТА-3> судья Мосгорсуда своим определением отказал в передаче моей жалобы для рассмотрения в

Изложение фактов (продолжение)

58. заседании суда кассационной инстанции, указав, что, "разрешая [мои] встречные исковые требования... о признании... добросовестным приобретателем, суд пришел к выводу о том, что [я] не принял разумных мер для выяснения законности возникновения права собственности у ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ>, <А.> и <Б.>, в связи с чем не усмотрел оснований для удовлетворения встречных исковых требований. Выводы суда основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым суд дал оценку" (см. с. 55 ниже).

Е.9. Я обжаловал решение районного суда и апелляционное определение в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, добавив к изложенным в предшествующей жалобе аргументам, касающимся моих добросовестных действий (см. п. Е.7 выше), ссылки на Постановления Суда по российским делам, включая дело Gladysheva v. Russia, no. 7097/10, 6 December 2011 (см. с. 60—62 ниже). Я также вновь повторил свой аргумент о пропуске трёхлетнего срока исковой давности, добавив в ответ на мотивировку суда второй инстанции по этому вопросу (см. п. Е.5 выше), что "узнать, кто являлся собственником принадлежащего мне с 2015 года жилого помещения, было несложно, поскольку, начиная с 2011 г., запись о его правообладателе имелась в ЕГРП. Отказ в применении правовых последствий пропуска срока исковой давности судами нижестоящих инстанций является самостоятельным безусловным основанием для отмены постановленных судебных актов" (см. с. 62 ниже).

Е.10. <ДАТА-4> судья Верховного Суда РФ своим определением отказал в передаче моей жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции со ссылкой на отсутствие оснований для пересмотра судебных постановлений (см. с. 64—65 ниже).

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>59. Статья Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции</p>	<p>Пояснения F.1. Несмотря на признание моего права собственности на Помещение отсутствующим, это Помещение являлось моим имуществом по смыслу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (ср. Gladysheva, § 69). F.2. В право на уважение этого имущества было осуществлено вмешательство посредством признания отсутствующим моего права собственности на него (ср. Gladysheva, § 71). F.3. Это вмешательство не пропорционально защищаемым государством общественным интересам, на меня было возложено чрезмерное индивидуальное бремя ответственности за ошибки властей: при наличии органа, специально предназначенного для проверки документов, поданных на государственную регистрацию сделок с недвижимым имуществом, которым считалось Помещение, и перехода права на такое имущество - Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росрестра), я не должен был оценивать риск признания права собственности отсутствующим в связи с недостатками, которые могли и должны были быть устранены в прямо предусмотренном для этого порядке если не при первичном обращении ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ> за регистрацией Помещения в 2011 году, то во всяком случае во время проверок при регистрации последующих сделок и переходов права собственности на Помещение. Более того, ТУ Росимущества должно было быть известно об оформлении на частное лицо права собственности на Помещение в здании, в значительной части принадлежащем ему, если не в 2011 году, когда данные о Помещении появились в ЕГРП, то во всяком случае в 2012 году, когда по данному факту им проводилась проверка, т.е. задолго до приобретения Помещения мной. Однако ничего не было сделано, чтобы пресечь дальнейшие сделки с Помещением. При этом моё право собственности было прекращено без какой бы то ни было компенсации. И хотя я могу потребовать от <Б.> возврата денег, уплаченных мной за Помещение, ничто не свидетельствует о том, что он или <А.>, у которого он приобрел Помещение, не являются такими же добросовестными приобретателями как и я (в то время как ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ> ликвидировано, и к нему невозможно предъявить никаких претензий). А взыскание компенсации с другого добросовестного приобретателя не исправляет нарушенный баланс интересов (см. Gladysheva v. Russia, §§ 79-83). Несмотря на возбуждение уголовного дела по факту мошеннических действий по приобретению права собственности на Помещение, мне отказано в признании потерпевшим, что лишает меня возможности получения компенсации в рамках уголовного процесса. При этом, насколько мне известно, в ходе расследования в любом случае не удалось установить преступников. F.4. Я также считаю, что указанное вмешательство было осуществлено не на условиях, предусмотренных законом, по смыслу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Во-первых, примененная норма не является качественной, т.к. не даёт возможности понять, что именно называется "всеми разумными мерами" ("разумной осмотрительностью", "достаточными мерами"), которые приобретатель должен предпринять для выяснения полномочий продавца на отчуждение имущества. Ясно лишь, что эти меры не ограничиваются проверкой записей в ЕГРП. Во-вторых, суды допустили собственно нарушение закона, не назвав в предусмотренном законом порядке ни одной причины, по которой у меня должно было возникнуть сомнение в законности возникновения права собственности на Помещение у ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ>, <А.> и <Б.>, которые следовало бы проверить неким неназванным предположительно доступным мне способом.</p>
<p>Статья 6 § 1 Конвенции</p>	<p>F.5. Удовлетворение иска ТУ Росимущества за пределами предусмотренного национальным законом трёхлетнего срока исковой давности, исчисленного со дня, когда государством было зарегистрировано право частного лица на Помещение, которое ТУ Росимущества считало принадлежащим государству, равно как со дня, когда ТУ Росимущества стало известно о проблемах с Помещением в результате</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	<p>Пояснения проверки, проведенной в 2012 году, со ссылкой на то, что этот срок не мог начать течь до регистрации именно моего права собственности на Помещение, хотя до меня оно находилось в собственности других частных лиц, является нарушением принципа правовой определенности. Применение судами норм об исковой давности, соблюдение которых представляет собой один из элементов права на справедливое судебное разбирательство (см. <i>Bogdel v. Lithuania</i>, no. 41248/06, § 80, 26 November 2013), было явно необоснованным и произвольным, что требует проверки со стороны Суда (см., <i>mutatis mutandis, Mitkus v. Latvia</i>, no. 7259/03, § 79, 2 October 2012).</p>
------------	--

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

Да

Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таких)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

Да

Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

Да

Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

81653/17

81653/17

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия решения <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда г. Москвы от <ДАТА-1> по делу № <НОМЕР-1>	стр. 14
2.	Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение от <ДАТА-1>, поданной мной в апелляционную инстанцию Мосгорсуда	стр. 18
3.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от <ДАТА-2> по делу № <НОМЕР-2>	стр. 24
4.	Копия постановления старшего следователя об отказе в удовлетворении моего ходатайства о признании потерпевшим по уголовному делу, возбужденному по признакам мошенничества	стр. 31
5.	Копия кассационной жалобы на решение от <ДАТА-1> и определение от <ДАТА-2>, поданной мной в президиум Мосгорсуда	стр. 33
6.	Копия определения судьи Мосгорсуда от <ДАТА-3> № <НОМЕР-3>	стр. 53
7.	Копия кассационной жалобы на решение от <ДАТА-1> и определение от <ДАТА-2>, поданной мной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ	стр. 57
8.	Копия определения судьи Верховного Суда РФ от <ДАТА-4> № <НОМЕР-4>	стр. 64
9.	Копия извлечения из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 07 февраля 2018 года № ЮЭ9965-18-1212241 в отношении ЗАО <НАИМЕНОВАНИЕ> (страницы 1 и 2)	стр. 66
10.		стр.
11.		стр.
12.		стр.
13.		стр.
14.		стр.
15.		стр.
16.		стр.
17.		стр.
18.		стр.
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

0	9	0	2	2	0	1	8	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

