



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

2	8	1	1	1	9	7	3	напр. 31/12/1960
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

4. Место рождения

5. Гражданство

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

E.1. 30 августа 2013 г. Тихорецкий районный суд Краснодарского края своим решением частично удовлетворил исковые требования заявителя: признал за ним право собственности на земельный участок, признал недействительным договор купли-продажи этого земельного участка, заключенный между ООО "Хлебная база "Тихорецкснаб" и Открытым акционерным обществом (ОАО) "Черноморские магистральные нефтепроводы" (оно же ОАО, а позже - Акционерное общество (АО) "Черномортранснефть"), прекратил право собственности на этот земельный участок ОАО "Черноморские магистральные нефтепроводы" (см. с.с. 27—28).

E.2. 14 ноября 2013 г. судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда своим апелляционным определением отменила решение районного суда от 30 августа 2013 г. (см. с. 37).

E.3. 26 августа 2014 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ своим определением отменила апелляционное определение судебной коллегии краевого суда от 14 ноября 2013 г. и направила дело на новое апелляционное рассмотрение (см. с. 44).

E.4. 07 октября 2014 г. судебная коллегия краевого суда своим апелляционным определением оставила без изменения решение районного суда от 30 августа 2013 г. (см. с. 52).

E.5. 16 января 2015 г. АО "Черномортранснефть" подало в президиум краевого суда кассационную жалобу, где были названы все основания, по которым 16 февраля 2016 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение судебной коллегии краевого суда от 07 октября 2014 г. (см. с.с. 57—59 и 61 и п. E.16).

E.6. 10 июня 2015 г. президиум краевого суда своим постановлением оставил без изменения решение районного суда от 30 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии от 07 октября 2014 г. (см. с. 70).

E.7. 31 августа 2015 г. АО "Черномортранснефть" подало в Судебную коллегия Верховного Суда РФ кассационную жалобу, где вновь были названы все основания, по которым 16 февраля 2016 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила постановление президиума краевого суда от 10 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии краевого суда от 07 октября 2014 г. (см. с.с. 77—79 и 81—83 и п. E.16 ниже).

E.8. 09 сентября 2015 г. судья Верховного Суда РФ Горшков В.В. своим определением отказал в передаче кассационной жалобы АО "Черномортранснефть" для рассмотрения в заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ (см. с. 87).

E.9. 02 октября 2015 г. АО "Черномортранснефть" подало на имя Председателя Верховного Суда РФ документ, названный "заявлением об отмене определения об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) на рассмотрение в судебном заседании (в порядке ст. п. 3 ст. 381 [Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ]" (см. с.с. 88—106). В нем вновь были названы все основания, по которым 16 февраля 2016 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила постановление президиума краевого суда от 10 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии краевого суда от 07 октября 2014 г. (см. с.с. 95—102 и п. E.16 ниже).

E.10. 23 октября 2015 г. заместитель Председателя Верховного Суда РФ Нечаев В.И. официальным письмом сообщил АО "Черномортранснефть", что его "кассационная жалоба <...> рассмотрена в Верховном Суде [РФ] в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда [РФ] от 9 сентября 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Применительно к статье 387 ГПК РФ оснований для несогласия с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отмены в соответствии с частью 3 статьи 381 ГПК РФ указанного определения судьи и передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда [РФ] не имеется" (см. с. 107).

E.11. 30 ноября 2015 г. АО "Черномортранснефть" подало на имя Председателя Верховного Суда РФ документ, названный "жалобой о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального и процессуального права (в порядке ст. 391.11 ГПК РФ)", в котором просило внести в президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре постановления президиума краевого суда от 10 июля 2015 г., апелляционного определения судебной коллегии краевого суда от 07 октября 2014 г. и решения районного суда от 30 августа 2013 г. (см. с.с. 108—122). В этой жалобе также были названы все основания, по которым 16 февраля 2016 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила постановление президиума краевого суда от 10 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии краевого суда от 07 октября 2014 г. (см. с.с. 112—119 и п. E.16 ниже).

E.12. 12 января 2016 г. АО "Черномортранснефть" направило в Верховный Суд РФ телеграмму, в которой указало,

Изложение фактов (продолжение)

57. что жалоба, поданная 30 ноября 2015 г., ошибочно поименована как надзорная, просило считать ее кассационной и рассмотреть в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ (см. с. 123).
- Е.13. 22 января 2016 г. судья Верховного Суда РФ Горшков В.В. своим определением исправил опisku, допущенную им в определении от 09 сентября 2015 г., в описательной части которого было указано "заявителями" вместо "заявителем" (см. с. 125).
- Е.14. 02 февраля 2016 г. заместитель Председателя Верховного Суда РФ Нечаев В.И. своим определением отменил определение судьи Верховного Суда РФ Горшкова В.В. от 09 сентября 2015 г. в редакции определения от 22 января 2016 г. и передал кассационную жалобу АО "Черномортранснефть" для рассмотрения в заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ (см. с. 130).
- Е.15. 16 февраля 2016 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ своим определением отменила постановление президиума краевого суда от 10 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии краевого суда от 07 октября 2014 г. и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (см. с. 141).
- Е.16. Решение мотивировано следующим образом (см. с.с. 136—140):
- Е.16.1. "Удовлетворяя требования [заявителя] <...>, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 35 Земельного кодекса [РФ], указал, что основанием признания за [заявителем] права собственности на земельный участок является приобретение им объектов недвижимости, находящихся на этом участке.
- Е.16.2. С таким выводом согласился и суд апелляционной инстанции.
- Е.16.3. Между тем данные выводы применительно к обстоятельствам настоящего дела сделаны судебными инстанциями с существенными нарушениями норм материального права. <...>
- Е.16.4. По смыслу <...> норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда [РФ], необходимыми условиями для возникновения права собственности на земельный участок по указанному судами основанию является приобретение объекта недвижимости, расположенного на земельном участке, который необходим для использования данного объекта недвижимости, и наличие государственной регистрации перехода права собственности на соответствующий земельный участок.
- Е.16.5. В отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок признание права собственности на него в судебном порядке возможно при условии наличия объекта недвижимости, для использования которого необходим соответствующий участок. <...>
- Е.16.6. <...> [П]ри совершении и исполнении сделки купли-продажи железнодорожных подъездных путей между ОАО "Тихорецкснаб" и [заявителем] вопрос о купле-продаже земельного участка договором разрешен не был, переход права собственности на соответствующий земельный участок (часть земельного участка) в установленном законом порядке не зарегистрирован.
- Е.16.7. В возражениях на иск <...>, а также в поданной в президиум Краснодарского краевого суда кассационной жалобе <...> АО "Черномортранснефть" указывало на то, что на момент проведения торгов и приобретения [им] спорного земельного участка и, соответственно, на момент рассмотрения спора судом <...> принадлежащие [заявителю] железнодорожные подъездные пути <...> на данном земельном участке отсутствовали.
- Е.16.8. В обоснование этих доводов АО "Черномортранснефть" ссылались на вступившие в силу постановления арбитражных судов по делу, по которому участвовали те же лица.
- Е.16.9. В силу части 3 статьи 61 [ГПК РФ] при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.
- Е.16.10. С учетом изложенного при рассмотрении кассационной жалобы АО "Черномортранснефть" у президиума Краснодарского краевого суда имелись предусмотренные статьей 387 [ГПК РФ] основания для отмены состоявшихся судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций <...>.
- Е.16.11. Между тем президиум Краснодарского краевого суда <...> обязанности суда кассационной инстанции <...> не выполнил и, кроме того, сам допустил существенную ошибку в применении норм материального права, указав, что отсутствие объектов недвижимости на момент разрешения спора о признании права собственности на земельный участок не имеет значения и достаточным является только то, что они существовали на момент приобретения их [заявителем] в 2002 году <...>.
- Е.16.12. Не дано оценки президиумом Краснодарского краевого суда также доводам кассационной жалобы АО "Черномортранснефть" о нарушении судами первой и апелляционной инстанций основных положений гражданского законодательства о добросовестности и недопустимости злоупотребления правом (пункты 3, 4 статьи 1, статья 10 [ГК РФ]) <...>.
- Е.16.13. Так, АО "Черномортранснефть" ссылались на то, что оно добросовестно и осмотрительно приобрело на открытых торгах земельный участок у лица, чье право было надлежащим образом без каких-либо обременений зарегистрировано в [едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним],

Изложение фактов (продолжение)

58. предварительно убедившись <...> в том, что земельный участок на момент приобретения в действительности был свободен от каких-либо объектов недвижимости, <...> в то время как [заявитель], ссылающийся на приобретение прав на спорный участок в 2002 году, в течение длительного времени каких-либо действий по регистрации прав на земельный участок не предпринимал, равно как и мер по содержанию этого участка, а также по информированию других участников гражданского оборота о своих правопритязаниях на это имущество, а напротив, являясь законным представителем кредитора в процедуре банкротства ООО "Хлебная база "Тихорецкснаб", предъявил иск лишь после уплаты покупателем земельного участка [-] АО "Черномортранснефть" денежной суммы, вошедшей в конкурсную массу должника - банкрота.
- Е.16.14. Между тем суды первой и апелляционной инстанций приведенные выше нормы материального права к данным обстоятельствам не применили.
- Е.16.15. Указанным доводам кассационной жалобы АО "Черномортранснефть" президиум Краснодарского краевого суда какой-либо оценки не дал, в то время как они являлись основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.
- Е.16.16. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда [РФ] находит, что президиумом Краснодарского краевого суда при рассмотрении кассационной жалобы "Черномортранснефть" допущены существенные нарушения норм материального права, в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г. подлежит отмене. <...>
- Е.16.17. С учетом того, что изложенные выше основания для удовлетворения поданной в президиум Краснодарского краевого суда кассационной жалобы установлены, учитывая длительность рассмотрения настоящего дела, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства <...>, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда [РФ] находит нужным <...>, не передавая дело на новое кассационное рассмотрение в данную судебную инстанцию, принять новое судебное постановление по кассационной жалобе АО "Черномортанснефть", которым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2014 г. отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции".
- Е.17. В ответ на возражения заявителя о незаконности передачи кассационной жалобы АО "Черномортанснефть" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ, поскольку ранее заместитель Председателя Верховного Суда РФ рассмотрел аналогичное обращение и отказал в его удовлетворении, в то время как повторное обращение к Председателю Верховного Суда РФ на основании пункта 3 статьи 381 ГПК РФ не предусмотрено, в определении от 16 февраля 2016 г. указано следующее (см. с.с. 140—141):
- Е.17.1. "[П]осле вынесения судьей Верховного Суда [РФ] определения от 9 сентября 2015 г. об отказе в передаче кассационной жалобы АО "Черномортанснефть" для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции АО "Черномортанснефть" в установленный частью 2 статьи 376 [ГПК РФ] срок подало в Верховный Суд [РФ] жалобу с просьбой об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г., именуя данную жалобу надзорной.
- Е.17.2. Однако впоследствии АО "Черномортанснефть" подано заявление о рассмотрении данной жалобы в кассационном порядке.
- Е.17.3. В связи с соблюдением заявителем установленных для кассационных жалоб требований к сроку их подачи, к их форме и содержанию, первоначальное наименование данной жалобы как надзорной само по себе не может служить формальным препятствием для реализации права заявителя на кассационное обжалование судебных постановлений.
- Е.17.4. Определение от 2 февраля 2016 г. принято заместителем Председателя Верховного Суда [РФ] в соответствии с полномочиями, предусмотренными частью 3 статьи 381 [ГПК РФ], и с соблюдением сроков, установленных данным кодексом.
- Е.17.5. Письмо заместителя Председателя Верховного Суда [РФ] от 23 октября 2015 г. в адрес АО "Черномортанснефть", на которое ссылается [заявитель], по закону не является обстоятельством, исключающим применение положений части 3 статьи 381 [ГПК РФ]. Кроме того, данное письмо отозвано 25 января 2016 г. в связи с внесением определением судьи Верховного Суда РФ от 22 января 2016 г. изменений в определение в 9 сентября 2015 г. об отказе в передаче кассационной жалобы АО "Черномортанснефть" для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции".
- Е.18. Материалы гражданского дела не содержат иных документов, которые касались бы отзыва 25 января 2016 г. письма заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 23 октября 2015 г.
- Е.19. 12 мая 2016 г. судебная коллегия краевого суда своим апелляционным определением отменила решение районного суда от 30 августа 2013 г. в части удовлетворения требований заявителя и приняла новое решение, которым отказала в удовлетворении этих требований (см. с.с. 177—178).

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>59. Статья Статья 6 § 1 Конвенции и статья 1 Протокола № 1 к Конвенции: Отмена Верховным Судом РФ - в отсутствие оправдывающих это фундаментальных нарушений - апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 07 октября 2015 г., в результате чего также перестало быть окончательным и затем было отменено по основаниям, на которые фактически прямо указал Верховный Суд РФ, вынесенное в пользу заявителя решение Тихорецкого районного суда от 30 августа 2013 г., признавшее за ним право собственности на земельный участок и создавшее тем самым имущество по смыслу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. <i>Vasilopoulou v. Greece</i>, no. 47541/99, § 22, 21 March 2002, and <i>Malinovskiy v. Russia</i>, no. 41302/02, § 43, ECHR 2005-VII (extracts)).</p>	<p>Пояснения Ф.1. По меньшей мере с 09 сентября 2015 г., когда судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы АО "Черномортранснефть" для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции, решение от 30 августа 2013 г. и апелляционное определение от 07 октября 2015 г. должны считаться окончательными (<i>res judicata</i>), поскольку они вступили в законную силу, были исчерпаны все эффективные средства правовой защиты - по смыслу статьи 35 § 1 Конвенции - от нарушений, которые могли быть допущены при их вынесении (см. <i>Sergey Zolotukhin v. Russia</i> [GC], no. 14939/03, §§ 107—ECHR 2009; <i>Penias and Ortmaier v. Austria</i>, no. 35109/06 and 38112/06, §§ 55, 60, 62—69, 18 October 2011), АО "Черномортранснефть" осталось доступно только обращение к Председателю Верховного Суда РФ с кассационной жалобой на основании пункта 3 статьи 381 ГПК РФ либо с надзорной жалобой на основании статьи 391.11 ГПК РФ, подача которых была признана Судом исключительным средством правовой защиты (см. <i>Abramyan and Yakubovskiye v. Russia</i> (dec.), nos. 38951/13 and 59611/13, §§ 81—82, 12 May 2015), и речь не идет об одном из тех случаев, когда отмена судебного акта в рамках обращения к исключительному средству правовой защиты даже в отсутствие фундаментальных нарушений совместима с принципом правопостоятельности, поскольку апелляционное определение было отменено в результате реализации неограниченных полномочий Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей по отмене определения судьи того же суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции, отмеченных Судом в качестве одной из ключевых сохраняющихся проблем пересмотра вступивших в законную силу судебных актов (см. <i>Abramyan and Yakubovskiye v. Russia</i>, § 81), и соответствующая жалоба на имя Председателя Верховного Суда РФ была подана 30 ноября 2015 г. с пропуском - на 57 дней - предусмотренного ГПК РФ шестимесячного срока на обращение в суды кассационной инстанции, истекшего 04 октября 2015 г., даже если увеличить его на время рассмотрения кассационных жалоб (4 месяца и 26 дней, 10 дней и 22 дня соответственно) и принимать при этом во внимание дни, которыми эти жалобы датированы, а не дни их отправки или поступления в соответствующий суд (см. <i>Trapeznikov and Others v. Russia</i>, nos. 5623/09, 12460/09, 33656/09 and 20758/10, §§ 29—39, 5 April 2016). В результате, в отличие от примеров, представленных властями в рамках разбирательства по делу <i>Abramyan and Yakubovskiye v. Russia</i> (§ 79), со дня вынесения 07 октября 2014 г. апелляционного определения судебной коллегией краевого суда и до дня его отмены 16 февраля 2016 г. прошло намного больше одного года: один год, четыре месяца и 10 дней. Поскольку в случае рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании президиума регионального суда шестимесячный срок на подачу кассационных жалоб, предусмотренный частью 2 статьи 376 ГПК РФ, фактически начинает исчисляться заново. В отличие от того, из чего исходил Суд при оценке эффективности новой кассации и вопреки написанному в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции": "шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке". При этом анализ практики Верховного Суда РФ показывает, что это не единичный случай (см., например, определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 78-КГ14-18 от 07 октября 2014 года, № 58-КГ14-7 от 12 августа 2014 года, № 43-КГ14-1 от 11 марта 2014 года и № 7-КГ15-7 от 15 февраля 2016 года). Таким образом, даже в случае, когда президиум регионального суда оставляет обжалованные в него вступившие в законную силу судебные акты без изменения, как это было в случае заявителя, шестимесячный срок на повторное обжалование в кассационном порядке этих же судебных актов вместе с постановлением президиума регионального суда начинает исчисляться заново.</p>
---	---

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	Пояснения
	<p>F.2. Кроме того, апелляционное определение, вынесенное в пользу заявителя, было отменено по результатам рассмотрения повторной кассационной жалобы АО "Черномортранснефть", поданной на имя Председателя Верховного Суда РФ, несмотря на то, что ГПК РФ не предусматривает ни право на подачу такой кассационной жалобы повторно, ни возможности отмены решения Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, которым он отказывает в отмене определения судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании и в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции. При том, что форма такого решения ГПК РФ также не предусмотрена, и фактически оно выносится не в форме судебного акта, а в форме письма, которое, как следует из определения от 16 февраля 2016 г., можно отозвать по неизвестным и не предусмотренным законом основаниям и в неизвестной процессуальной форме. Что тем более свидетельствует о нарушении принципа правовой определенности.</p> <p>F.3. Более того, все доводы, которые были приведены АО "Черномортранснефть" в его надзорной жалобе, которую он позже попросил рассмотреть как кассационную, с которыми согласилась Судебная коллегия Верховного Суда РФ, были ранее в полном объеме изложены АО "Черномортранснефть" в кассационной жалобе, поданной в президиум краевого суда, оставивший вступившие в законную силу судебные акты, вынесенные в пользу заявителя, без изменения, в кассационной жалобе в Судебную коллегию Верховного Суда РФ, в передаче которой для рассмотрения в судебном заседании было отказано определением Судьи Верховного Суда РФ от 09 сентября 2015 г., и в кассационной жалобе, поданной на имя Председателя Верховного Суда РФ, на которую заместитель Председателя Верховного Суда РФ ответил, что он не усматривает оснований не соглашаться с определением судьи того же суда об отказе в ее передаче для рассмотрения в заседании. Таким образом, речь идет о подаче очередной обычной жалобы на вступившие в законную силу судебные акты (arreal in disguise), а не о жалобе на действительно фундаментальные нарушения (fundamental defects), способные оправдать отступление от принципа правовой определенности. Ничто в мотивировке определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 16 февраля 2016 г. об обратном также не свидетельствует. Речь явно не идет ни о проблемах с подсудностью, ни о процессуальных нарушениях, тем более серьезных, ни о злоупотреблении властью, оправдывающих отступление от принципа правовой определенности (см. Radchikov v. Russia, no. 65582/01, § 48, 24 May 2007). Действительно, Суд относил к фундаментальным нарушениям некоторые очевидные ошибки в применении норм материального права. Однако в данном случае речь идет не более чем о наличии двух разных точек зрения по вопросу о том, как следует применять нормы материального права (см. Ryabukh v. Russia, no. 52854/99, § 52, ECHR 2003-X): имеет ли значение для разрешения спора наличие железнодорожных путей на земельном участке на момент его приобретения АО "Черномортранснефть" (и рассмотрения спора в суде) или же только на момент приобретения этих железнодорожных путей заявителем в 2002 г., каким образом должна быть учтена добросовестность АО "Черномортранснефть" и должны ли быть применены нормы о злоупотреблении правом со стороны заявителя. Несмотря на то, что Судебная коллегия Верховного Суда РФ сослалась на вступившие в законную силу постановления арбитражных судов, речь не идет об отмене апелляционного определения, вынесенного в пользу заявителя, по причине нарушения принципа правовой определенности (ср. Brumarescu v. Romania [GC], no. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII): арбитражные суды рассматривали совершенно иной спор, а на вынесенные ими постановления Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала лишь как на установившие фактическое обстоятельство, которое она - в отличие от нижестоящих инстанций, именно этим, по мнению Судебной коллегии, допустивших ошибку - признала имеющим юридическое значение.</p>

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

Да

Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

Да

Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

Да

Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия решения Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 30 августа 2013 г. по делу № 2-243/13, которым иск заявителя был удовлетворен частично	стр. 14
2.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г. по делу № 33-23821/13, которым решение от 30 августа 2013 г. было отменено	стр. 29
3.	Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 августа 2014 г. № 18-КГ14-69, которым апелляционное определение от 14 ноября 2013 г. было отменено	стр. 38
4.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 07 октября 2014 г. по делу № 33-20938/14, оставившего решение от 30 августа 2013 г. без изменения	стр. 45
5.	Копия кассационной жалобы "Черномортранснефти" от 16 января 2015 г., адресованной президиуму Краснодарского краевого суда	стр. 53
6.	Копия постановления президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г. № 44г-692, которым решение от 30 августа 2013 г. и апелляционное определение от 07 октября 2014 г. оставлены без изменения	стр. 65
7.	Копия кассационной жалобы "Черномортранснефти" от 31 августа 2015 г., адресованной Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ	стр. 71
8.	Копия определения судьи Верховного Суда РФ от 09 сентября 2015 г. № 18-КГ14-69, которым "Черномортранснефти" отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании	стр. 85
9.	Копия заявления "Черномортранснефти" от 02 октября 2015 г. на имя Председателя Верховного Суда РФ с просьбой об отмене определения от 09 сентября 2015 г. и передаче жалобы для рассмотрения в заседании	стр. 88
10.	Копия письма заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 23 октября 2015 г. № 18-КГ14-69, адресованного представителю "Черномортранснефти", об отсутствии оснований для несогласия с отказом	стр. 107
11.	Копия жалобы "Черномортранснефти" от 30 ноября 2015 г. о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора, адресованная Председателю Верховного Суда РФ	стр. 108
12.	Копия телеграммы "Черномортранснефти" от 12 января 2016 г., адресованной Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ	стр. 123
13.	Копия определения судьи Верховного Суда РФ от 22 января 2016 г. № 18-КГ14-69 об исправлении описки в определении от 09 сентября 2015 г.	стр. 124
14.	Копия определения заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 02 февраля 2016 г. № 18-КГ15-256, которым определение от 09 сентября 2015 г. отменено, а жалоба передана для рассмотрения в заседании	стр. 126
15.	Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2016 г. № 18-КГ15-256, которым отменены постановление от 10 июня 2015 г. и определение от 07 октября 2014 г.	стр. 131
16.	Копия жалобы заявителя от 15 марта 2016 г. о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора, адресованной Председателю Верховного Суда РФ	стр. 142
17.	Копия адресованного заявителю письма на бланке заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 22 апреля 2016 г. № 18-КГ15-256 об отсутствии оснований для внесения представления	стр. 164
18.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2016 г. по делу № 33-8386/2016, которым решение от 30 августа 2013 г. было отменено	стр. 165
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

1	5	0	6	2	0	1	6	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

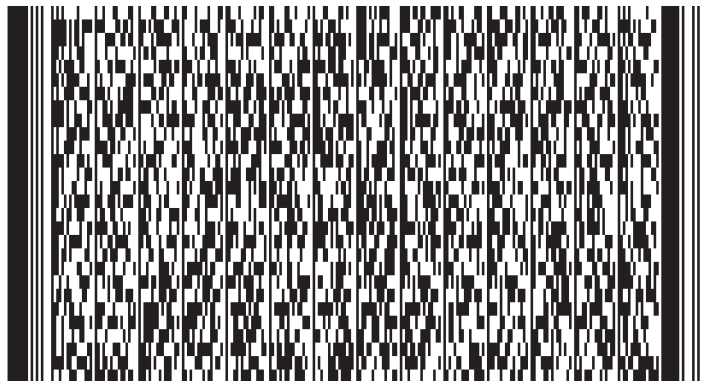
Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b