



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

0	1	0	6	1	9	7	2	напр. 31/12/1960
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

4. Место рождения

5. Гражданство

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

2	2	0	1	2	0	1	6	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

2	2	0	1	2	0	1	6	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

56.1. Настоящая жалоба касается признания распоряжением Минюста России нежелательным пребывания (проживания) в России заявителя в связи с его осуждением за совершение преступлений, а также оспаривания указанного распоряжения.

56.2. Заявитель является гражданином Индии. Он приехал в Россию 25 лет назад в возрасте 19 лет. С тех пор он постоянно проживает в России, выезжая лишь в непродолжительные командировки и на кратковременный отдых. У заявителя всегда имелись законные основания находиться на территории России, что никем никогда не оспаривалось. С 1991 по 1994 г.г. он обучался в российском университете, проживая в общежитии университета (см. страницу 2 Приложения 1 и Приложение 11). Затем он остался работать в России. Последним местом его работы до задержания 28 марта 2012 г. по подозрению в совершении преступлений было Московское представительство индийской компании, главой которого он являлся. В настоящее время он заочно обучается юриспруденции (см. Приложение 13). Он утратил тесные личные связи с Индией, прожив в России практически всю свою взрослую жизнь.

56.3. Гражданская жена заявителя является гражданкой России, коренной москвичкой с тесными связями со своей страной и своим городом. Ее двоюродный дед был Героем Советского Союза, летчиком-истребителем, погибшим во время Второй мировой войны. Его именем названа улица в Москве – ул. Александра Лукьянова. У неё нет никаких связей с какой бы то ни было другой страной. В частности, у нее нет связей с Индией.

56.4. Заявитель и его гражданская жена встречаются более 20 лет. Это подтверждается, в частности, их регистрацией по месту жительства в 1996 г. по одному и тому же адресу – в квартире её родителей (см. страницы 1 и 3 Приложения 1). Они считают себя гражданскими супругами.

56.5. У гражданской жены заявителя в 2006 г. родилась дочь – Принцесса Даниэлла Джитендеровна Сингла, а в 2009 г. – дочь Принцесса Анжелина Джитендеровна Сингла. Заявитель был признан их отцом (см. Приложения 2–5).

56.6. Дочери заявителя являются гражданками России, родились в Москве, всю свою жизнь прожили в России, имеют связи только с Россией и не имеют никаких связей с какой-либо другой страной, в т.ч. с Индией. Даниэлла ходит в российскую школу. Анжелина по возрасту пока не обучается в школе. Они находятся в тесных семейных связях со своей 74-летней бабушкой, матерью супруги заявителя, которая практически постоянно находится с детьми, отводит Даниэлле в школу, забирает ее оттуда, делает вместе с ней уроки, кормит детей, ходит с ними на прогулки, по выставкам и театрам.

56.7. Заявитель был осужден в России в 2013 г. за совершение преступлений, предусмотренных ст. 165 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), т.е. за причинение имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения. Ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет и 6 месяцев. Принимая во внимание зачет времени содержания под стражей, срок отбывания им наказания в колонии заканчивается в сентябре 2017 г.

56.8. Несмотря на это, его супруга и дети поддерживают с заявителем тесные связи (хотя для Анжелины это затруднительно в силу ее маленького возраста). Супруга заявителя практически каждый день разговаривает с ним по телефону (через официальную телефонную связь для мест отбывания наказания zonatelecom) и приезжает на свидания с заявителем максимальное количество раз, которое допускается российским законодательством. В частности, она была на длительных свиданиях с заявителем в июне и октябре 2014 г., январе, апреле, июле и октябре 2015 г., январе 2016 г. Начиная с июля 2015 г., вместе с ней на свидания с заявителем ездит Даниэлла. Супруга заявителя привозит ему передачи, отправляет посылки, перечисляет деньги на счет для приобретения продуктов в магазине колонии, пополняет счет телефонной карты, оформляет подписки на журналы, оплачивает заочное обучение заявителя (см., в частности, Приложения 13, 15, 17 и 18).

56.9. Заявитель с супругой имеют квартиру в г. Москве, 1/2 доля в праве собственности на которую принадлежит супруге заявителя, а другая 1/2 доля была подарена заявителем дочери Даниэлле (см. абзац 8 на странице 3 Приложения 8).

56.10. 14 января 2015 г. Минюст России вынес распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) в РФ заявителя до 27 сентября 2020 г., т.е. до истечения срока погашения его судимости (см. Приложение 6). Распоряжение мотивировано исключительно тем, что заявитель осужден, и основано на положениях ч. 4 ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в

Изложение фактов (продолжение)

57. Российскую Федерацию" и п. 11 ст. 31 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (см. п.п. 56.14.1 и 56.15 ниже).
- 56.11. 01 июня 2015 г. Замоскворецкий районный суд г. Москвы своим решением по делу № 2-3701/2015 отказал в удовлетворении требований заявителя об отмене названного выше распоряжения (см. Приложение 8). Суд при этом сослался на положения закона, согласно которым иностранному гражданину не разрешается въезд в страну при наличии неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления, равно как при создании им угрозы, в том числе общественному порядку, правам и законным интересам других лиц (см. п.п. 56.14.2 ниже). И указал, что "[к]ритерием оценки реальной угрозы общественному порядку, правам и законным интересам граждан является наличие у заявителя непогашенной судимости" (см. абзацы 3 и 4 на странице 2 и абзац 4 на странице 3 Приложения 8). Суд признал наличие у заявителя на территории России семьи и устойчивость семейных связей (см. абзацы 2 и 3 на странице 5 Приложения 8), а также согласился с применимостью ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), на которой основывались аргументы заявителя. Однако в итоге суд пришел к следующим выводам: "Само по себе семейное положение [заявителя] и наличие у него на территории [РФ] семьи, его деятельность не влечет в безусловном порядке признание решения о нежелательности его пребывания на территории [РФ] нарушающими его прав[о] на уважение личной и семейной жизни, поскольку оно принято с учетом степени общественной опасности деяний заявителя, с соблюдением вытекающих из Конституции [РФ] требований справедливости, соразмерности <...>. <...> [П]ринимая оспариваемое решение, Министерство юстиции [РФ] отдало приоритет интересам большинства населения государства, чья безопасность не может быть поставлена в зависимость от наличия у иностранного гражданина устойчивых семейных связей на территории [РФ]. Кроме того, совершение заявителем умышленных преступлений, за которые судом он помещался в места лишения свободы на достаточно длительный срок, свидетельствует об определенном образе жизни, исключающем сохранение непосредственных социальных связей с семьей. Оспариваемое распоряжение принято с учетом степени общественной опасности деяний иностранного гражданина и не нарушает его права в сфере семейной жизни" (см. абзацы 2—4 на странице 5 Приложения 8).
- 56.12. В решении суда отсутствует какой-либо анализ общественной опасности преступлений, совершенных заявителем: кроме приведенной выше цитаты выражение "общественная опасность" встречается в решении только при воспроизведении положений Постановления Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П, согласно которым "непогашенная или неснятая судимость служит основанием для оценки личности и совершенных ею преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью, и поэтому предполагает применение в отношении лиц, имеющих судимость, возможность закрепления федеральным законом определенных дополнительных обременений, сохраняющихся в течение разумного срока после отбывания уголовного наказания, которые обусловлены, в том числе, общественной опасностью таких лиц, адекватны ей и связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение" (см. абзац 5 на странице 3 Приложения 8). Преступления, совершенные заявителем, не проанализированы в решении суда с какой бы то ни было точки зрения. Не приведены ни обстоятельства их совершения, ни даже названия (указана лишь квалификация по пунктам, части, статье УК РФ).
- 56.13. Заявитель был осужден за совершение преступлений средней тяжести. Однако в решении суда указано, что он привлекался к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления (см. абзац 5 на странице 5 Приложения 8). Суд апелляционной инстанции признал это "технической опiskeй", не повлиявшей на правильность выводов суда первой инстанции (см. абзац 3 на странице 5 Приложения 12).

Применимое национальное право

56.14. Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию":

56.14.1. Ч. 4 ст. 25.10 (извлечение): "[В] случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина <...>, законно находящ[его]ся в Российской Федерации, создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина <...> в Российской Федерации".

56.14.2. Ст. 27 (извлечение): "Въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину <...> не разрешается в случае, если: <...> 3) иностранный гражданин <...> име[е]т неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации".

56.15. П. 11 ст. 31 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации": "В случае, если федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами юстиции, в отношении иностранного гражданина, находящегося в местах лишения свободы, вынесено

Изложение фактов (продолжение)

58.
решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, указанное решение в течение
трех дней со дня его вынесения направляется в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции,
который принимает решение о депортации данного иностранного гражданина либо в случае наличия
международного договора Российской Федерации о реадмиссии, который затрагивает данного иностранного
гражданина, решение о его реадмиссии".

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>59. Статья Ст. 8 Конвенции: нарушение права на уважение личной и семейной жизни</p>	<p>Пояснения</p> <p>59.1. Отношения между заявителем, его супругой и их детьми представляют собой семейную жизнь по смыслу ст. 8 Конвенции. Это следует из длительного срока совместного проживания заявителя с супругой, проживания вместе с ними всю жизнь – вплоть до задержания заявителя – их детей, признания заявителя отцом детей (см. <i>Alim v. Russia</i>, no. 39417/07, §§ 68—75, 27 September 2011). Тесные связи заявителя с дочерью Даниэллой, а тем более с его супругой сохранились даже после его задержания, а менее тесная связь с дочерью Анжелиной объясняется лишь ее маленьким возрастом. Национальные суды фактически признали, что речь идет о семейной жизни.</p> <p>59.2. Признание нежелательным пребывания (проживания) в РФ заявителя до 27 сентября 2020 г. без сомнения представляет собой вмешательство в право заявителя на уважение его семейной жизни (см., например, <i>Üner v. the Netherlands [GC]</i>, no. 46410/99, § 61, ECHR 2006-XII). То обстоятельство, что в настоящее время заявитель находится на территории России, ничего не меняет, поскольку по закону он подлежит депортации после освобождения (см. п. 56.15 выше), которое должно состояться не менее чем за 3 года до 27 сентября 2020 г.</p> <p>59.3. Это вмешательство не являлось необходимым в демократическом обществе по смыслу ст. 8 Конвенции. Ни Минюст России, ни национальные суды не стали рассматривать вопрос о соблюдении баланса интересов заявителя и общества, в т.ч. названных судами: общественный порядок и защита прав и свобод других лиц. Национальные суды не применили – ни прямо, ни косвенно – ни один из критериев, применяемых Европейским Судом по правам человека (далее – Суд) при оценке ситуации на предмет соблюдения указанного баланса (см. <i>Üner v. the Netherlands [GC]</i>, §§ 57—58).</p> <p>59.4. Ни Минюст России, ни национальные суды не рассматривали вопрос ни о характере преступлений, совершенных заявителем, ни о степени их тяжести и общественной опасности. В распоряжении Минюста России и в постановлениях судов эти преступления не описаны и даже не названы словами. Суд первой инстанции пришел к своим выводам, указав, что речь идет об особо тяжком преступлении, в то время как заявителем были совершены преступления средней тяжести. Однако это было расценено вышестоящей инстанцией лишь как "техническая описка", не повлиявшая на правильность решения. Мотивировки судебных постановлений свидетельствуют о том, что суды исходили лишь из общественной опасности как таковых преступлений и в целом лиц, совершивших их. Однако такой подход позволяет признавать нежелательным пребывание (проживание) на территории РФ любого осужденного за совершение любого преступления, если судимость не снята и не погашена, невзирая на иные обстоятельства, в частности, существо и степень вмешательства в право на уважение семейной жизни.</p> <p>59.5. Ничто в распоряжении Минюста России и судебных постановлениях не свидетельствует об учете постоянного проживания заявителя в России на протяжении четверти века, т.е. практически всю свою взрослую жизнь, его тесных социальных и культурных связей с Россией и фактической утраты такого рода связей с Индией, поведения заявителя после совершения преступлений.</p> <p>59.6. Ни Минюст России, ни национальные суды даже не рассматривали вопрос о том, отвечает ли принятое решение наилучшим интересам детей заявителя. В частности, не анализировали трудности, с которыми дети могут столкнуться в Индии, куда подлежит депортации заявитель и где они могли бы продолжать реализовывать семейную жизнь вместе с ним. Этот вопрос не рассматривался и в отношении супруги заявителя.</p> <p>59.7. Хотя формально суды отметили российское гражданство детей заявителя, а также признали как наличие семейной жизни, так и наличие у заявителя и его супруги совместных детей, заявителю было отказано в удовлетворении его требований со ссылкой на его не снятую и не погашенную судимость как безусловное основание для признания нежелательным его пребывания</p>
--	--

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копии отдельных страниц паспортов заявителя и его супруги	стр. 19
2.	Копия повторного свидетельства о рождении Анжелины	стр. 22
3.	Копия повторного свидетельства об установлении отцовства заявителя в отношении Анжелины	стр. 24
4.	Копия повторного свидетельства о рождении Даниэллы	стр. 25
5.	Копия повторного свидетельства об установлении отцовства заявителя в отношении Даниэллы	стр. 27
6.	Копия распоряжения Минюста России от 14 января 2015 г. № 339-рн	стр. 28
7.	Копия заявления, поданного представителем заявителя в суд 02 апреля 2015 г.	стр. 29
8.	Копия решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 01 июня 2015 г. по делу № 2-3701/2015	стр. 35
9.	Копия апелляционной жалобы на решение районного суда, поданной представителем заявителя 10 июня 2015 г.	стр. 40
10.	Копия дополнения к апелляционной жалобе на решение районного суда, поданного представителем заявителя 25 августа 2015 г.	стр. 46
11.	Копия справки Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета от 15 сентября 2015 г. № 05-11/272	стр. 53
12.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Мосгорсуда от 08 сентября 2015 г. по делу № 33-32290/2015	стр. 54
13.	Копия чека, подтверждающего оплату супругой заявителя его обучения	стр. 59
14.	Копия кассационной жалобы на решение суда и апелляционное определение, поданной представителем заявителя 27 октября 2015 г. в президиум Мосгорсуда	стр. 62
15.	Копия почтовых квитанций от 07 и 11 ноября и 03 декабря 2015 г. на отправку супругой заявителя корреспонденции ему	стр. 68
16.	Копия определения судьи Мосгорсуда от 16 ноября 2015 г. № 4г/6-11865/15 об отказе в передаче кассационной жалобы представителя заявителя для рассмотрения в судебном заседании	стр. 69
17.	Копии электронных документов, подтверждающих оформление супругой заявителя подписок на журналы для него	стр. 72
18.	Копия электронного документа, подтверждающего перечисление супругой заявителя денег на его счет в колонии	стр. 76
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

