

В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

БУЛГАКОВ против РОССИИ

**ЗАМЕЧАНИЯ ВЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ВОПРОСУ ПРИЕМЛЕМОСТИ И ПО СУЩЕСТВУ ЖАЛОБЫ**

Москва

15 февраля 2018 г.

I. Введение

Европейский Суд по правам человека 5 сентября 2017 г. сообщил властям Российской Федерации о жалобе № 20159/15 *Булгаков против России*, поданной в соответствии со ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд в соответствии с Правилom 54 § 2 (b) Регламента предложил властям Российской Федерации представить свои замечания и ответить на следующие вопросы:

1. Были ли нарушены положения ст. 10 Конвенции в связи с ограничением доступа к сайту заявителя или некоторым их разделам? В частности, отвечают ли положения действующих законодательных актов и правил принципу «качества закона» и являются достаточно ясными и предсказуемыми в своем применении? Предусматривают ли они массовое блокирование доступа к веб-сайтам, содержащим информацию, запрещенную к распространению? Предоставляют ли они достаточную степень защиты и возлагают ли на исполнительные органы власти и суды обязанность по учету различных затрагиваемых интересов, и негативного эффекта который может оказать ограничение доступа к информации, не являющейся запрещенной?
2. Имелись ли в распоряжении заявителя эффективные средства правовой защиты, которые позволили бы ему принять участие в судебных заседаниях, представить свои доводы на рассмотрение судов, а также добиться пересмотра по существу вынесенных судебных решений о блокировке интернет-сайтов, как того требует ст. 13 Конвенции во взаимосвязи со ст. 10 Конвенции?

II. Факты

1. 29 декабря 2011 г. в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону поступил иск прокурора Ростовской области в интересах неопределенного круга лиц к филиалу ОАО «ВымпелКом» в Ростове-на-Дону об ограничении доступа к информации. В обоснование заявленных требований прокурор указал, что в ходе мониторинга при подключении к сети Интернет через провайдера ОАО «ВымпелКом» были выявлены сайты, содержащие экстремистские материалы, включенные в опубликованный федеральный список экстремистских материалов.

Информационный материал «Белый букварь», который включен в федеральный список экстремистских материалов в соответствии с решением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 1 июня 2010 г., размещен на Интернет-сайтах:

Valhalla.ulver.com/fl44/tl2940.html;

yahooeu.ru/pics/page,1,3,7854-belyjj-bukvar.html.

Информационный материал – книга В.Н. Емельянова «Десионизация», который включен в федеральный список экстремистских материалов в соответствии с решением Мещанского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2008 г., размещен на Интернет-сайтах:

www.e-reading.org.ua/bookreader.php/131005/Emel%27yanovDesionizaciya;

www.razumei.ru/files/others/pdf/emelianov_desionizaciya.pdf.

2. Информация, размещенная на вышеуказанных Интернет-сайтах, направлена на нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, расовой и религиозной розни, вызывает неприязнь к образу жизни, культуре граждан русской национальности, подрывает основы национальной безопасности Российской Федерации, нарушает конституционные права граждан, которыми они могут пользоваться и защищать вне зависимости от национальной и расовой принадлежности.

3. В качестве правового обоснования заявленных требований прокурор сослался на нормы Федеральных законов «О противодействии экстремистской деятельности», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
4. 3 апреля 2012 г. судом принято решение, которым Ростовский филиал ОАО «ВымпелКом» был обязан ограничить доступ к указанным Интернет-сайтам: путем добавления на пограничном маршрутизаторе правил фильтрации IP-адресов указанного сайта.
5. 18 ноября 2014 г. в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону от Булгакова Е.В. поступила апелляционная жалоба на решение суда от 3 апреля 2012 г., а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока.
6. 9 декабря 2014 г. определением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону срок для подачи апелляционной жалобы Булгакова Е.В. на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 апреля 2012 г. восстановлен.
7. 29 января 2015 г. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, жалоба Булгакова Е.В. - без удовлетворения.
8. 23 января 2014 г. в Савеловский районный суд г. Москвы поступило исковое заявление Булгакова Е.В. к ОАО «Вымпелком» о восстановлении доступа к Интернет-сайту и взыскании морального вреда.
9. Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 25 марта 2014 г. года исковые требования Булгакова Е.В. удовлетворены частично, ОАО «Вымпелком» обязано восстановить доступ к сайту www.gazumei.ru, в удовлетворении остальной части исковых требований – отказано.
10. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2014 г. указанное решение

отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Булгакова Е.В. отказано.

11. Кассационным определением Московского городского суда от 5 декабря 2014 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказано.

12. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2015 г. в передаче кассационной жалобы Булгакова Е.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

III. Право

Ответ на вопрос № 1

13. Ст. 10 Конвенции закреплено право каждого свободно выражать свое мнение, в том числе, и путем получения и распространения информации и идей без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, с тем, однако, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка.

14. Ограничения свободы придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию, возможны в случае если данные ограничения предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц¹.

15. Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации

¹ *Leyla Şahin v. Turkey*, no. 44774/98, judgment of 9 June 2004 [GC], § 75.

осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

16. Пунктом 6 данной статьи запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

17. В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» запрещается использование сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности. В случае, если сеть связи общего пользования используется для осуществления экстремистской деятельности, применяются меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации в области связи.

18. В соответствии со ст. 13 Федерального закона № 114-ФЗ на основании решения федерального суда информационные материалы признаются экстремистскими и включаются в федеральный список экстремистских материалов.

19. В силу ч. 3 ст. 64 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» приостановление оказания услуг связи юридическим и физическим лицам осуществляется операторами связи на основании мотивированного решения в письменной форме одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, в случаях, установленных Федеральными законами.

20. Как было установлено национальными судами и следует из материалов гражданского дела, прокуратурой Ростовской области в ходе мониторинга Интернет-пространства были выявлены сайты, содержащие экстремистские материалы, включенные в опубликованный федеральный

список экстремистских материалов, доступ к которым предоставлял филиал ОАО «Вымпелком» в Ростове-на-Дону.

21. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что действующим законодательством на территории Российской Федерации не только запрещается распространение экстремистских материалов и использование сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности, но и установлена необходимость ограничения доступа к сведениям, содержащим экстремистский материал, который может быть осуществлен оператором связи.

22. В целях восстановления нарушенных прав граждан и во исполнение действующего законодательства доступ к Интернет-сайту, владельцем которого являлся Булгаков Е.В., был ограничен путем добавления на пограничном маршрутизаторе правил фильтрации IP-адресов указанного сайта.

23. Оператор связи обжаловал решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 апреля 2012 г. и начал осуществлять блокирование сайта заявителя (как следует из формуляра жалобы заявителя) лишь в ноябре 2013 г., при этом, не уведомив о предстоящей блокировке и ее причинах ни хостинговую компанию, ни владельца сайта, на котором был размещен материал, признанный экстремистским.

24. Власти Российской Федерации хотели бы отдельно отметить, что решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону на исполнение в Роскомнадзор не поступало, в связи с чем предусмотренные ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» меры по ограничению доступа к запрещенной информации, размещенной на сайте www.razumei.ru, не принимались.

25. В настоящее время сайт заявителя находится в свободном доступе, после удаления материала, признанного экстремистским, повторно никаких действий по ограничению к нему доступа не принималось.

Ответ на вопрос № 2

26. Ст. 13 Конвенции предусматривает, что «каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

27. Булгаков Е.В. имел в своем распоряжении эффективные средства правовой защиты, и в полной мере ими воспользовался.

28. Заявителю был восстановлен срок для обжалования решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 апреля 2012 г. и кассационная жалоба Булгакова Е.В. была рассмотрена в установленном законом порядке.

29. Кроме того, заявитель обратился с иском о восстановлении доступа к интернет-сайту, взыскании компенсации морального вреда к оператору связи, ограничившему доступ к его интернет-сайту.

30. Таким образом, заявитель в полной мере реализовал закрепленное ст. 6 Конвенции право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Вопреки утверждениям заявителя о нарушении ст. 13 Конвенции, он воспользовался предусмотренными процессуальным законодательством правами по обжалованию судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке.

31. Дела с участием заявителя разрешены судебными инстанциями с учетом установленных по делам обстоятельств и правоотношений сторон, а также на основании законов, подлежащих применению.

32. Таким образом, в настоящем деле отсутствует нарушение со стороны властей Российской Федерации прав заявителя, предусмотренных ст.ст. 10 и 13 Конвенции.

IV. Заключение

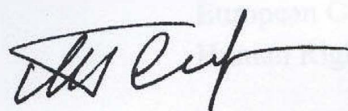
На основании изложенного власти Российской Федерации

ПОЛАГАЮТ:

жалоба Булгакова Е.В. на предполагаемое нарушение его прав, гарантированных статьей 10 Конвенции, отдельно и во взаимосвязи со ст. 13 Конвенции, является необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (а) Конвенции.

ПРОСЯТ:

отклонить жалобу Булгакова Е.В. на предполагаемое нарушение его прав, гарантированных статьей 10 Конвенции, отдельно и во взаимосвязи со ст. 13 Конвенции, в соответствии со статьей 35 § 4 Конвенции.



М.Л. Гальперин