



*Идентификационный номер:* ECH-1995-2-008

### **Эр-Канада против Великобритании.**

**a)** Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 05.05.1995 / **e)** 9/1994/456/537 / **f)** Эр-Канада против Великобритании / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 319-А / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.16 **Общие принципы** - Учет интересов.

5.2.9.2 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки. Доступ к суду,

5.2.32 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право собственности.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Собственность, контроль за использованием.

*Краткая аннотация:*

Арест, наложенный на самолет таможеней, рассматривавшей его как подлежащий конфискации, и подчинение его возвращению выплате денежной суммы расцениваются как контроль над использованием имущества, не ущемляющий право на уважительное отношение к имуществу.

*Сокращенное содержание:*

Обнаружив в багажном отделении самолета фирмы-заявительницы 331 кг. смолы конопли, инспектора таможи наложили арест на воздушное судно как на имущество, подлежащее конфискации (закон 1979 г. о таможе), но вернули его в течение того же дня против уплаты суммы в 50.000 фунтов стерлингов. Авиакомпания Эр-Канада оспорила то, что самолет подлежал конфискации, как это утверждали таможенные инспектора. Ходатайство о конфискации самолета, поданное таможенной инспекцией, было отвергнуто Высшим Судом (High Court), но затем принято к рассмотрению Апелляционным судом (Court of Appeal).

Суд констатировал, что наложение ареста на воздушное судно и последующее его возвращение при условии выплаты определенной суммы являются чрезвычайными мерами, употребленными для усиления службы безопасности авиакомпании. Кстати, этот инцидент был последним по времени в длинной цепи якобы имевших место

случаев несоблюдения мер безопасности, о которых сообщалось авиакомпания Эр-Канада, в результате чего имел место незаконный ввоз наркотических средств на территорию Великобритании с 1983 по 1987 годы. Таким образом, принятые меры соответствовали общим интересам, состоящим в необходимости бороться с незаконной международной торговлей наркотиками. Кроме того, Эр-Канада всегда могла обратиться с просьбой о проведении судебной проверки с тем, чтобы оспорить наложение таможенной инспекцией ареста на воздушное судно за отсутствием оснований на арест. Более того, принимая во внимание большое количество обнаруженного конопляного экстракта, его стоимость и цену воздушного судна, условие о выплате 50.000 фунтов стерлингов не было несоразмерным преследуемой законной цели. Учитывая также предел усмотрения, предоставленный государствам в этой области, Суд счел, что справедливое равновесие, требуемое Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ (право на уважение имущества) было в данном случае соблюдено.

Основываясь на Ст. 6-1 ЕКПЧ (право на справедливое судебное разбирательство), Суд счел, что заявленные факты не предполагают принятия решения по "уголовному обвинению", а относятся к спору о правах гражданского характера фирмы-заявительницы. Суд отметил, что британское право обязывало таможенную инспекцию возбудить дело о конфискации с того самого момента, когда было оспорено наложение ареста на воздушное судно. С этой точки зрения, требование доступности обращения в суд было выполнено и, следовательно, статья 6-1 ЕКПЧ нарушена не была.

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.

