



*Идентификационный номер:* ECH-1997-3-017

**Андронику и Константину против Кипра**

**a)** Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 09.10.1997 / **e)** 86/1996/705/897 / **f)** Андронику и Константину против Кипра / **g)** решение представлено к опубликованию в *Сборнике постановлений и решений*, 1997 / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.15 **Общие принципы** - Пропорциональность.

5.2.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право на жизнь.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Полиция, полномочия / Сила, использование / Добросовестная убежденность.

*Краткая аннотация:*

Предположительно противозаконное убийство будущих молодоженов сотрудниками спец. подразделения полиции в ходе операции по спасению одного из них не является нарушением права на жизнь.

*Сокращенное содержание:*

Утром 24 декабря 1993 г. в результате домашней ссоры между Лефтерисом Андронику (Lefteris Andronicou) и Эльзой Константиной (Elsie Constantinou), которые были обручены, в их квартиру в местечке Шлорака (Chloraka), рядом с г. Пафос (Paphos), на Кипре, была вызвана полиция. Утверждалось, что г-н Андронику был вооружен и удерживал г-жу Константинову против ее воли. На протяжении всей второй половины дня усилия полиции были направлены на то, чтобы Андронику ее освободил. К 17 часам начальник полиции Пафоса выслал в населенный пункт Шлорака подразделение специального назначения полиции "ММАД" (далее - ММАД).

Подразделение ММАД по прибытии на место было информировано о том, что г-н Андронику вооружен двуствольным ружьем и, возможно, имел в своем распоряжении другие виды оружия. Из этого власти заключили, что он намеревался убить г-жу Константинову и покончить жизнь самоубийством вскоре после полуночи.

Начальник полиции г. Пафоса решил одобрить план операции по спасению г-жи Константинову силами ММАД, намеченной на время ближе к полуночи. Были произведены выстрелы гранатами со слезоточивым газом по окнам квартиры, дверь

которой была взломана. Почти одновременно г-ном Андронику было сделано два выстрела: одна пуля попала в первого сотрудника ММАД, упавшего назад и опрокинувшего навзничь следовавшего за ним бойца, вторая задела г-жу Константину. Третий и четвертый сотрудники спецподразделения проникли в квартиру несколько секунд спустя и открыли огонь из полуавтоматического оружия.

Лефтерис Андронику был убит как минимум двадцатью пятью выстрелами, произведенными из автомата. Эльза Константину получила тяжелые ранения и увезена в госпиталь, где она и скончалась между 5 и 6 часами утра того же дня. Вскрытие показало, что смерть наступила от пули из автоматического оружия.

Суд отмечает, что в данном случае он должен определить "точно ли соразмерна" использованная сила осуществлению целей, изложенных в Статьях 2-2-а и 2-2-в ЕКЧП, и что, производя эту оценку, он должен учесть не только факт использования силы, но и то, как была подготовлена и контролировалась операция по спасению, осуществленная властями.

Что касается подготовки и контроля над проведением операции по спасению, то Суд подчеркивает, что решение об использовании подразделения ММАД рассматривалось, как последняя, крайняя мера. Принимая во внимание призывы о помощи девушки в районе полуночи и тот факт, что г-н Лефтерис Андронику был вооружен двуствольным охотничьим ружьем, власти могли вполне логично сделать заключение о необходимости вмешательства спецподразделения ММАД для пресечения осложнявшегося кризиса. Суд учитывает получение сотрудниками спецподразделения ясного приказа прибегать лишь к адекватно "соразмерному" насилию и открывать огонь лишь только в том случае, если жизнь г-жи Эльзы Константину или их собственная окажется в опасности. Следовательно, по мнению Суда, не было доказано, что операция по спасению не была спланирована и организована таким образом, чтобы свести до минимума какой бы то ни было риск для жизни обоих заинтересованных лиц.

Касательно использования силы, Суд считает, что решение Лефтериса Андронику открыть огонь по сотрудникам спецподразделения и по Эльзе Константину привело к ситуации, в которой решения должны были приниматься за считанные доли секунды для устранения реальной и неминуемой опасности, угрожавшей жизни девушки и бойцов спецподразделения. Хотя сотрудник №2 и подумал ошибочно, что Лефтерис Андронику убил одного из его сослуживцев, что он не произвел еще второго выстрела из своего двухзарядного ружья и что он мог располагать другими видами оружия, Суд допускает вполне добросовестную убежденность в подобных условиях сотрудников NN° 2 и 4 в необходимости открыть огонь на поражение по Лефтерису Андронику для спасения жизни Эльзы Константину и своей собственной. Суд напоминает по этому поводу, что применение силы государственными служащими для достижения одной из целей, перечисленных в Ст. 2-2 ЕКПЧ, может быть оправдано в том случае, если оно основывается на добросовестной убежденности, мотивированно рассматриваемой в качестве действительной в момент события, но оказывающейся впоследствии ошибочной.

Суд пришел к выводу, что государство-ответчик не может рассматриваться, как пренебрегшее своими обязанностями во исполнение Ст. 2 ЕКЧП.

*Ссылки на другие дела:*

18.01.1978, *Ирландия против Великобритании*; 09.10.1979, *Айрей против Ирландии*; 27.09.1995, *МакКанн и другие против Великобритании*; 18.12.1996 *Аксой против Турции*.

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.

