



*Идентификационный номер:* ECH-1994-1-004

**Банденун против Франции.**

**а)** Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 24.02.1994 / **е)** 3/1993/398/476/ / **ф)** Банденун против Франции / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 284, серия А / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

4.7.9 **Органы власти** – Судебные органы – Административные суды.

4.9.7 **Органы власти** – Государственная финансовая система - налогообложение.

5.3.13 **Основные права** - Гражданские и политические права – Право на справедливое судебное разбирательство.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Чрезмерное налогообложение.

*Краткая аннотация:*

По просьбе таможенной администрации налоговые службы произвели в сентябре 1976 г. проверку счетов общества, в котором заявитель был президентом - генеральным директором и основным держателем акций; установив, что некоторые операции по продаже старинных монет не были отражены в бухгалтерском учете, налоговая служба произвольно назначила размеры обложения. Преследования таможни закончились заключением мирового соглашения и направлением в налоговую службу всего дела, то есть 24 протоколов и 352 документов. Оспаривая размеры дополнительного налогообложения, заявитель, г-н Банденун (Bendenoun), подал тогда иск в административный суд. Он обратился с просьбой к председателю этого суда истребовать у прокурора Республики все дело, заведенное на него таможенной администрацией, включая также и документы, не использовавшиеся для обвинения, но последний отклонил его просьбу. Административный суд отверг обжалование г-на Банденуна, а Государственный Совет не принял к рассмотрению его апелляцию.

Заявитель утверждал, что был нарушен принцип состязательности в ходе производства по его делу и что, таким образом, имело место нарушение его права на справедливое судебное разбирательство (Ст. 6-1 ЕКПЧ).

По мнению Суда, принимая во внимание большое количество правонарушений в области налогообложения, государство - участник Конвенции вправе доверить налоговым службам выполнение задачи по их преследованию и наказанию, даже если пени, начисляемое сверх положенной суммы налога в виде меры наказания, может быть большим. Подобная система не противоречит Ст. 6 ЕКПЧ при условии, что налогоплательщик может обжаловать любое такое принятое решение в его отношении в суде, представляющем гарантии, которые изложены в этой статье.

Суд не недооценивает важности ряда обстоятельств, свидетельствующих в пользу административного характера налоговых санкций. Тем не менее, в свете своей судебной практики, он отмечает верховенство четырех факторов, придающих "обвинению" "уголовный характер". Во-первых, вменяемые в вину факты подпадали под действие общего кодекса налогообложения, относящегося ко всем гражданам как налогоплательщикам, а не к определенной группе лиц, наделенных особым статусом, который предписывает им определенное поведение под угрозой наказания. Во-вторых, увеличение суммы налога имеет своей целью не денежное возмещение причиненного вреда, а главным образом, наказание во избежание повторения подобных деяний; в-третьих, это увеличение основано на общих нормах превентивно-репрессивного характера. Наконец, увеличение суммы налога было весьма значительным (422.534 французских франка для заинтересованного лица и 570.398 фр. фр. для его общества), а в случае неуплаты г-н Банденун рисковал быть приговорен судебным учреждением по уголовным делам к обращению взыскания на его личность. Одним словом, производство по делу г-на Банденуна и его общества имело уголовный характер с точки зрения Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Суд не исключает того, что понятие справедливого судебного разбирательства может налагать на налоговые службы обязанность предоставить гражданину - участнику судебного разбирательства некоторые материалы его дела или даже все дело целиком. К тому же необходимо, по меньшей мере, чтобы заинтересованное лицо сопровождало свой запрос соответствующим, хотя бы поверхностным обоснованием. Так вот, в данном случае дело обстояло иначе. Так как невыдача материалов дела не ущемила права на защиту и равенства процессуальных возможностей, то Ст. 6-1 ЕКПЧ нарушена не была.

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.