



Идентификационный номер: ECH-1996-2-009

Бенхам против Великобритании.

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 10.06.1996 / **e)** 7/1995/513/597 / **f)** Бенхам против Великобритании / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 1996 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.5.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода - лишение свободы.

5.2.9.23 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Право на помощь адвоката.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Судебная (юридическая) помощь / Содержание под стражей за неуплату, правомерность.

Краткая аннотация:

Содержание под стражей заявителя на основании определения, вынесенного судом за неуплату подушного налога, не ущемляет его права на свободу и личную неприкосновенность. Тем не менее, тот факт, что заявитель не имел права быть представленным бесплатно в суде, нарушает его право на справедливое и открытое судебное разбирательство, а также право самому приводить доводы в свою защиту или же пользоваться помощью защитника по своему выбору и, если у него нет средств на оплату защитника, бесплатно воспользоваться помощью адвоката, назначенного в том случае, если этого требуют интересы правосудия.

Сокращенное содержание:

Г-н Бенхам (Benham) не заплатил подушный налог в размере 325 британских фунтов стерлингов, обложению которым он подлежал с 1-го апреля 1990 года. 25 марта 1991 г. он предстал перед судом малой инстанции (Magistrates Court) в рамках дознания об имеющихся у него средствах и о причинах неплатежа, проводившегося в соответствии с подзаконным актом от 1989 г. об управлении и взимании подушного налога. В этом заседании он не воспользовался помощью адвоката несмотря на то, что он мог бы претендовать на юридическую помощь в рамках программы "зеленая формула" («Green Form Scheme») еще до судебного заседания и на то, что на самом суде он также мог пользоваться юридической помощью представляющего его консультанта, назначаемого

судьями (в рамках программы "ABWOR"), если бы он счел это нужным. Судьи установили отсутствие у г-на Бенхама как доходов, так и имущества, позволявших ему выплатить задолженность. Но одновременно выяснилось, что он сдал экзамены по девяти предметам на аттестат об окончании средней школы ("O" Levels) и бросил учебу по национальной программе по подготовке к вхождению в трудовую жизнь в марте 1990 года. Они сделали из этого вывод, что неплатеж подушного налога был вызван халатностью, вменяемой ему в вину, так как он был явно способен зарабатывать деньги, и распорядились о его заключении под стражу на тридцать суток. Г-н Бенхам обжаловал это решение в апелляционном порядке в суде высшей инстанции (Divisional Court). Он был предварительно освобожден 5 апреля 1991 года. Суд отменил ордер на его арест на том основании, что судьи не располагали материалами достаточными для вынесения заключения о неуплате г-ном Бенхамом подушного налога по причине вменяемой ему в вину халатности: надо было сначала доказать, что ему была предложена работа, и что он был способен ее выполнять.

Касательно Ст. 5-1 ЕКПЧ, Суд констатировал, что содержание под стражей некоторое время в принципе правомерно, если оно осуществляется в рамках приведения в исполнение судебного решения. Позднейшая констатация упущения, совершенного судьей, может не сказаться, согласно внутреннему праву, на законность содержания под стражей, имевшего место тем временем. Суд не счел установленным, что ордер на арест, выданный судом, был недействительным по внутреннему праву, и что последовавшее за этим содержание под стражей было незаконным.

Равно Суд не счел, что содержание под стражей было актом произвола. Следовательно, нарушения Ст. 5-1 ЕКПЧ не было.

Касательно Ст. 6-1 и 6-3 ЕКПЧ, взятых в их совокупности, то здесь Суд счел, что, когда речь идет о мере наказания в виде лишения свободы, то интересы правосудия принципиально требуют предоставления помощи адвоката. Судебная помощь, предоставленная заявителю, была недостаточна. Следовательно, имело место нарушение Ст. 6-1 и 6-3 ЕКПЧ, взятых в их совокупности.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

