



Идентификационный номер: ECH-1991-S-005

Клоот против Бельгии

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 12.12.1991 / **e)** 49/1990/240/311 / **f)** Клоот против Бельгии / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 225 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.19 **Общие принципы** - Обоснованность.

5.2.5.1.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода - лишение свободы - Предварительное заключение.

5.2.9.7 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Лишение свободы / Обоснованное подозрение.

Краткая аннотация:

Право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение в ходе расследования до суда, было нарушено продолжительностью содержания под стражей в ходе следствия по делу лица, подозреваемого в убийстве и поджоге, поскольку по прошествии определенного времени мотивы содержания под стражей не являлись более обоснованными и достаточными.

Сокращенное содержание:

Г-н Клоот был арестован 13 сентября 1984 г. по подозрению в убийстве и поджоге и помещен в следственный изолятор. Основываясь на ряде причин, палата совета суда первой инстанции Брюсселя продлевала срок временного содержания под стражей на основе ордеров, возобновляемых с интервалами примерно в месяц. Кассационный суд оставил все ходатайства заявителя по поводу изменения меры пресечения без удовлетворения.

17 ноября 1987 г. палата по вынесению обвинений апелляционного Суда Брюсселя подтвердила решение об освобождении из следственного изолятора г-на Клоота по запросу палаты совета суда по причине превышения «разумного срока». Однако заявитель оставался под стражей по другим пунктам обвинения. 6 ноября 1990 г. палата совета суда приняла решение об отсутствии состава преступления в деле заявителя.

Суд по Правам Человека должен был проверить, представляла ли собой продолжительность содержания заявителя под стражей во время предварительного следствия нарушение его права на судебное разбирательство в разумный срок или быть освобожденным в ходе следствия до суда (Ст. 5-3 ЕКПЧ).

Прежде всего, Суд начал свое обоснование с напоминания принципов, проистекающих из своей юриспруденции. Во-первых, за тем, чтобы в конкретном случае срок временного содержания под стражей во время предварительного следствия подозреваемого лица не превышал пределы разумного, наблюдают национальные судебные органы. Во-вторых, они обязаны следить за наличием достоверных причин, основанных на общественном интересе, и мотивировать в своих решениях отступление от нормы уважения личной свободы.

Проведя исчисление срока обжалуемого содержания под стражей, который составил три года, два месяца и четыре дня, Суд провел оценку обоснованности характера меры пресечения, оценивая мотивы продолжительного лишения свободы заявителя.

Суд признал, что существование обоснованного подозрения для содержания под стражей подозреваемого в совершении правонарушения лица должно являться условием *sine qua non* законности содержания под стражей. Однако по прошествии определенного времени такое обоснование становится недостаточным. Поэтому Суд должен был установить, оправдывают ли другие мотивы, на которые ссылались судебные власти, законный характер лишения личной свободы заявителя. В данном случае, продлевая содержание под стражей г-на Клоота, судебные органы основывались на трех других мотивах: опасность повторения совершения подобных правонарушений, потребности следствия ввиду (в частности) возможности сговора и угроза побега. Суд пришел к выводу, что первая причина неубедительна ввиду прошлого подозреваемого, второй тип мотивов перестал быть существенным с течением времени, а третий - лишен обоснованности, поскольку был выдвинут тридцать один месяц спустя после задержания. Суд сделал заключение, что период содержания под стражей во время следствия превысил границу разумного срока, предусмотренного Ст. 5-3 ЕКПЧ. Следовательно, нарушение права заявителя на личную свободу имело место.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.