



*Идентификационный номер:* ECH-1994-2-010

**Де Моор против Бельгии**

**а)** Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 23.07.1994 / **е)** 18/1993/413/492 / **ф)** Де Моор против Бельгии / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 292-А / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

4.7.14.1.4 **Институты** - Судебные органы - Помощь и представительство сторон - адвокатура - Статус адвокатов.

5.2.9.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Слушания в открытом заседании, гласность судопроизводства.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Адвокатура, стажеры, запись.

*Сокращенное содержание:*

Это постановление относится к производству по делу о ходатайстве о внесении заявителя, отставного офицера вооруженных сил, получившего лицензию на занятие адвокатской деятельностью, в список адвокатов-стажеров коллегии адвокатов бельгийского города Хассельт (Hasselt). Совет коллегии адвокатов отверг это ходатайство, а Государственный Совет Бельгии счел, что рассмотрение актов Совета коллегии адвокатов не входит в его компетенцию. Кроме всего прочего, заявитель жалуется на отсутствие справедливого и открытого разбирательства его дела в суде, как того требует Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Суд прежде всего напомнил, что в случае соответствия заинтересованного лица установленным законом условиям занятия профессиональной деятельностью, данное лицо вправе заниматься таковой деятельностью. В рассматриваемом случае заявитель мог утверждать, что бельгийское законодательство признает за ним право на то, чтобы быть внесенным в список адвокатов-стажеров. Кроме того, Суд счел, что это право относится к "гражданским" правам в смысле Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Суд констатировал, что отказ во внесении в списки, данный заявителю Советом коллегии адвокатов, основывался на том, что вся его предыдущая профессиональная карьера прошла вне адвокатуры, но не указывал при этом, в чем это обстоятельство свидетельствует о его профессиональной непригодности или о том, что он недостоин заниматься адвокатской деятельностью. При отсутствии таких указаний оспариваемое решение было лишено какого бы то ни было законного обоснования. Таким образом, Суд счел, что Совет коллегии адвокатов не обеспечил справедливого разбирательства дела заявителя, выдвинув основание, не имеющее по закону юридической силы. Следовательно, по этому пункту имело место нарушение права заявителя на справедливое судебное разбирательство (Ст. 6-1 ЕКПЧ).

Далее Суд констатировал, что рассмотрение ходатайства заявителя не привело к открытым прениям, и что решение Совета коллегии адвокатов не было объявлено публично. Одновременно, за отсутствием каких бы то ни было оснований, оправдывающих проведение заседания за закрытыми дверями, заинтересованное лицо имело право на публичность разбирательства. Следовательно, по этому пункту имело также нарушение Ст. 6-1 ЕКПЧ.

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.