



Идентификационный номер: ECH-1995-1-005

Фишер против Австрии

а) Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 26.04.1995 / **е)** 52/1993/447/526 / **ф)** Фишер против Австрии / **г)** решение представлено к опубликованию в *Сборнике постановлений и решений, серия А, 312* / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.9.2 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки. Доступ к суду,

5.2.9.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Слушания в открытом заседании, гласность судопроизводства.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Открытое судебное заседание / Административный суд / Суд.

Краткая аннотация:

В рамках административного производства по делу об оспаривании отзыва разрешения на освобождение от обязательства контрольные функции, выполняемые Административным судом, отвечали требованиям права на доступное судебное разбирательство, но отказ суда провести обсуждение и прения нарушили право на справедливое судебное разбирательство.

Сокращенное содержание:

Сначала заявитель безуспешно передал свое дело на рассмотрение административных органов, затем, Административного суда и Конституционного суда с тем, чтобы обжаловать нарушение его права быть заслушанным в открытом судебном заседании. Его жалобы в связи с несоблюдением процессуальных норм, представленные в Европейский Суд, относились к праву на доступное разбирательство его дела полноправным судом и к полному отсутствию обсуждений и прений на протяжении всего производства по его делу.

Касательно права на доступность судебного разбирательства, Европейский Суд счел, что в данном случае дело было неподсудно Конституционному суду, так как его

рассмотрение ограничивалось проверкой соответствия решения, принятого в административном порядке, Конституции страны.

Касательно объема контрольных полномочий административного суда, то тут Европейский Суд отметил, что вышеуказанный судебный орган рассмотрел пункт за пунктом все доводы, представленные заявителем по существу дела, не будучи ни разу вынужденным получать заявления о неподсудности ему дела, чтобы отвечать на него или устанавливать факты. Принимая во внимание конкретность жалоб заявителя на несоблюдение процессуальных норм и широту вытекающего из этих жалоб рассмотрения, контрольные функции, выполняемые административным судом, отвечали требованиям Ст. 6-1 ЕКПЧ.

По поводу отсутствия обсуждений и прений Суд счел, что - из-за важности производства по данному делу для самого существования предприятия заявителя - право последнего на то, чтобы его дело стало предметом "публичного разбирательства" включало в себя право на открытое судебное заседание. Следовательно, отказ административного суда провести такое заседание представляет собою нарушение Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

