



Идентификационный номер: ECH-1990-S-004

Фокс, Кэмпбэл и Хартли против Великобритании

а) Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 30.08.1990 / **е)** 18/1989/178/234-236 / **ф)** Фокс, Кэмпбэл и Хартли против Великобритании / **г)** *решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 182 /* **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.19 **Общие принципы** - Обоснованность.

5.1.4 **Основные права** - Общие вопросы - Пределы и ограничения.

5.2.5 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода.

5.2.5.1.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода - лишение свободы - Предварительное заключение.

5.2.8 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право на личную безопасность.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Продление заключения / Задержание, легитимность / Терроризм / Обоснованное подозрение / Арест, причина, информированность, сроки.

Краткая аннотация:

Арест и содержание под стражей в Северной Ирландии лиц, подозреваемых в терроризме, в течение сроков приблизительно от 30 до 44 часов являются нарушением права на свободу и личную неприкосновенность, если такое подозрение было только добросовестным, но не обоснованным.

Сокращенное содержание:

Закон 1978 г. о Чрезвычайном положении в Северной Ирландии (Раздел 11) возложил на полицию полномочия по аресту без ордера и задержание на максимальный срок 72 часа любого лица, которое подозревается в терроризме.

Заявители были арестованы полицией в Северной Ирландии в 1986 году. Они были проинформированы во время ареста, что задержаны согласно Разделу 11 Закона 1978 г. по подозрению в терроризме. Они содержались в полицейском участке во время проведения допросов по поводу предполагаемого соучастия в конкретных террористических действиях. Они были освобождены самое позднее через 44 и самое раннее через 30 часов после задержания без предъявления обвинения.

Полномочия по аресту и содержанию под стражей в силу раздела 11 Закона 1978 г. возобновлялись на основе 6-месячных интервалов и продолжались до отмены чрезвычайного положения в 1987 г.

Заявители утверждали, что не были арестованы и помещены под стражу «по обоснованным мотивам подозрения в правонарушении», ибо в силу Закона 1987 г. подозрение проводящего задержание полицейского должно быть просто искренним и добросовестным.

Суд, прежде всего, признал, что в его задачи не входит анализировать законодательство *in abstracto*, а исследовать его применение в конкретных случаях. «Обоснованность» (*reasonableness*) подозрения, на котором арест должен быть основан, составляет основную часть гарантии, изложенной в Ст. 5-1 ЕКПЧ, против произвольных арестов и содержания под стражей. Наличие «обоснованного подозрения» подразумевает существование фактов или информации, которые могли бы убедить объективного наблюдателя в отношении того, что данное лицо могло совершить преступление, хотя то, что может рассматриваться как «обоснованное», зависит от всех этих обстоятельств.

Перед лицом ситуации с терроризмом в Северной Ирландии, «обоснованность» подозрения такого ареста, не может быть всегда оправдана на основе тех стандартов, которые применяются в отношении обычной преступности. Тем не менее, Суд должен был иметь возможность удостовериться, что гарантия против произвольного ареста и содержания под стражей, содержащаяся в Ст. 5-1-с ЕКПЧ, была обеспечена, и тем самым получить, по крайней мере, некоторые факты или сведения, которые могли бы убедить его в том, что арестованное лицо было обоснованно подозреваемо в совершении предполагаемого преступления, в частности, там, где национальное право устанавливает более низкий порог, расплывчато предполагающий добросовестное подозрение.

Суд согласился с тем, что арест и содержание под стражей каждого из подозреваемых были основаны на подозрении *bona fide*, что он или она являлся террористом. Однако он не согласился с тем, что признаки, на которые ссылалось правительство Великобритании, могли сами по себе привести к выводу, что имелось в наличии «обоснованное подозрение». Ни предшествующие обвинительные приговоры семилетней давности двум из заявителей за совершение террористических актов, ни тот факт, что все три заявителя были допрашиваемы в отношении конкретных террористических актов в ходе их содержания под стражей, не могли без дополнительных материалов убедить объективного наблюдателя в том, что подозрение было обоснованным.

Суд пришел, таким образом, к выводу, что нарушение Ст. 5-1 имело место.

Что касается предполагаемого нарушения Ст. 5-2 ЕКПЧ (право на то, чтобы быть незамедлительно проинформированным о причинах своего ареста), то Суд подчеркнул, что для оценки того, была ли представленная информация достаточно содержательной и быстрой, следовало рассматривать каждый отдельный случай согласно его конкретным обстоятельствам. Хотя причины для ареста в данном случае не были достаточно конкретизированы в момент, когда заявители были взяты под стражу, они были представлены им в ходе последующего допроса. Более того, интервалы в несколько часов, которые имели место между арестом и допросом не могут рассматриваться как исключаемые из-под действия требований, налагаемых понятием «незамедлительности». Поэтому в данном случае не было нарушения Ст. 5-3 ЕКПЧ.

Поскольку нарушение Ст. 5-1 ЕКПЧ, вытекающее из ареста и содержания под стражей заявителей, не было обеспечено правом требовать возмещение ущерба через северо-ирландские суды, Суд признал факт нарушения Ст. 5-5 ЕКПЧ (возможное право на компенсацию).

Ссылки на другие дела:

06.09.1978, *Класс и другие против Германии*;

29.11.1988, *Броган и другие против Великобритании*.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.