



*Идентификационный номер:* ECH-1994-1-003

### **Фредин против Швеции**

**a)** Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 23.02.1994 / **e)** 20/1993/415/494/ / **f)** Фредин против Швеции / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 291, серия A / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

4.7.9 **Органы власти** – Судебные органы – Административные суды.

5.3.13 **Основные права** - Гражданские и политические права – Право на справедливое судебное разбирательство.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Земельный участок, разрешение на эксплуатацию.

*Краткая аннотация:*

Заявитель и его супруга являются владельцами земельного участка, на территории которого расположен карьер по добыче гравия. Они получили разрешение на его эксплуатацию, бывшее действительным до 1 декабря 1988 года, после чего это разрешение отняли. По изъятии разрешения заявитель обратился в префектуру с ходатайством о выделении ему специального разрешения на эксплуатацию карьера. Ходатайство было отклонено правительством. Заявитель оспорил законность правительственного решения в Верховном административном суде в соответствии с законом 1988 г. о судебном контроле административных решений. Он потребовал также слушания дела в судебном заседании. Тем не менее, Верховный административный суд отказался проводить такое заседание и постановил 13 декабря 1990 года, что правительственное решение не было незаконным.

Из судебной практики Суда вытекает, что при разбирательстве в суде, являющимся первым и единственным, право каждого на то, чтобы его дело было заслушано публично в смысле Ст. 6-1 ЕКПЧ, может предполагать право на "открытое судебное заседание". При данных обстоятельствах Суд констатирует, что в исковом производстве по этому делу Верховный административный суд выступал в качестве первого и единственного судебного органа. Его компетенция не ограничивалась исключительно вопросами права, а

распространялась также на фактическую сторону дела. Кроме того, обжалование заинтересованным лицом правительственного решения могло поставить вопросы как правового, так и фактического характера.

Суд полагает, что при подобных обстоятельствах Ст. 6-1 ЕКПЧ, по меньшей мере, гарантирует право на проведение судебного заседания с соблюдением принципа состязательности. Следовательно, в данном случае Верховный административный суд нарушил это право своим отказом провести такое заседание.

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.