



Идентификационный номер: ECH-1984-S-003

Годди против Италии

а) Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 09.04.1984 / **е)** / **ф)** Годди против Италии / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А,76 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.9.14 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки. Права защиты.

5.2.9.22 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Право на необходимые время и условия для подготовки дела.

5.2.9.23 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Право на помощь адвоката.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Судебный процесс в отсутствие обвиняемого / Уведомление / Назначенный адвокат.

Краткая аннотация:

Заочное судебное производство (*in absentia*) лица, обвиняемого в совершении уголовного правонарушения и находившегося в то время под стражей в другом городе, когда защитнику этого лица не было сообщено о заседании, и не было возможности воспользоваться действенной защитой назначенного защитника, нарушает право на справедливое судебное разбирательство.

Сокращенное содержание:

Г-н Франческо Годди был приговорен в июне 1975 г. региональным судом Форли к 18 месяцам лишения свободы и штрафу 300 тыс. лир по обвинению в ряде уголовных правонарушений.

Решение суда было обжаловано заявителем и опротестовано прокуратурой. Апелляционный суд Болоньи неоднократно переносил слушание дела. 3 декабря 1977 г. он вынес решение *in absentia*, оставив в силе меру наказания, наложенную в Форли, не зная, что заявитель в это время был взят по стражу в Орветио и приговорен к лишению свободы за другие правонарушения. Суд назначил адвоката для представления интересов заявителя: его собственный защитник отсутствовал, поскольку повестка о заседании была выслана не ему, а другому адвокату, который уже не оказывал услуги заявителю.

Узнав о приговоре, заявитель направил в Кассационный суд жалобу по мотивам нарушения процессуального законодательства. 8 ноября 1979 г. Кассационный суд оставил его жалобу без удовлетворения.

Суд должен был проверить заявление о нарушении права на справедливое судебное разбирательство и, более конкретно, право защищать себя против обвинений в совершении уголовных правонарушений в смысле Ст. 6-3-с ЕКПЧ. Суд, прежде всего, отметил, что цель, преследуемая этой Статьей (право собственного выбора представителя своих правовых интересов), не была достигнута апелляционным судом в Болонье, и заявитель не имел возможности конкретной и действенной защиты, предусмотренной этой нормой.

С тем, чтобы удостовериться, в какой степени эта фактическая ситуация была типична для итальянского государства, Суд рассмотрел каждый пункт жалобы, а затем сделал общую оценку.

Суд пришел к выводу, что прокуратура Орветио не могла быть ответственной за отсутствие заявителя на процессе 3 декабря 1977 г., поскольку она предприняла необходимые меры для того, чтобы сообщить ему о заседании. Что касается администрации места заключения, то их вина также не была установлена.

В вопросе о присутствии защитника, выбранного заявителем, Суд пришел к выводу, что упущение в связи с отсутствием такого адвоката носило существенный характер и лишало заявителя «конкретной и действенной защиты».

С точки зрения Конвенции, Суд отметил факт отсутствия адвоката как более, чем беспокоящий, в условиях, когда отсутствовал сам заявитель. В дополнение назначенный судом адвокат, не зная о причинах неявки обвиняемого, не мог добиваться перенесения судебного заседания. В конечном счете, вынесенное региональным судом Форли наказание могло быть, и было в действительности, завышенным.

Что касается защитника, назначенного 3 декабря 1977 г. судом для заявителя, Суд должен был определить, были ли апелляционным судом Болоньи предприняты меры для обеспечения заявителю права на справедливое судебное разбирательство, включая возможность надлежащей квалифицированной защиты.

Суд счел, что назначенный защитник не имел времени и условий, необходимых для изучения материалов дела, подготовки своего выступления и, если бы это было возможным, консультаций своего клиента. Ввиду неоповещения защитника заявителем о дате заседания, апелляционный суд должен был бы, уважая основные принципы независимости адвокатской корпорации, предпринять меры конкретного характера с тем, чтобы позволить назначенному защитнику выполнить свои функции в наилучших условиях.

Обобщив данные этого дела, Суд пришел к выводу, что эти условия означали несоблюдение требований Ст. 6-3-с в стадии судопроизводства 3 декабря 1977 г. в апелляционном суде Болоньи.

Ссылки на другие дела:

01.07.1961, *Лоулесс против Ирландии*; 27.06.1968, *Вэмхофф против Германии*; 27.06.1968, *Неймайстер против Австрии*; 23.07.1968, Бельгийское «дело о языках»; 18.06.1971, *Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии*; 08.06.1976, *Энгель и другие против Нидерландов*; 18.01.1978, *Ирландия против Великобритании*; 04.12.1979, *Шиссер против Швейцарии*; 24.10.1979, *Винтерверп против Нидерландов*; 13.06.1979, *Маркс против Бельгии*;

27.02.1980, *Девир против Бельгии*; 27.02.1980, *Артико против Италии*.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.