



Идентификационный номер: ECH-1996-2-008

Гюстафсон против Швеции.

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 25.04.1996 / **e)** 18/1995/524/610 / **f)** Гюстафсон против Швеции / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 1996 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.22 **Основные права** - Гражданские и политические права - Свобода объединения.

5.3.9 **Основные права** - Экономические, социальные и культурные права - Свобода профессиональных союзов.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Коллективное соглашение, свобода неприсоединения / Профсоюз, меры, законная цель.

Краткая аннотация:

Отсутствие государственной защиты владельца ресторана от законных ответных мер, направленных на то, чтобы вынудить его подписаться под коллективным соглашением, не ущемляет права на свободу мирных собраний и свободу ассоциации с другими лицами, включая право создавать профсоюзы и вступать в них для защиты своих интересов.

Сокращенное содержание:

Летом 1987 г. заявитель был владельцем ресторана и молодежной гостиницы. В ресторане работало менее десяти человек, нанятых в качестве сезонной рабочей силы, используемой постоянно из года в год. Заявитель не состоял ни в одном из двух профсоюзов владельцев и управляющих ресторанов Швеции, а именно: Профсоюза шведского патроната отелей и ресторанов (HRAF- далее - "Профсоюз патроната") и Союза руководителей шведского профсоюза ресторанов. Следовательно, он не был связан никаким коллективным трудовым соглашением, заключенным между этими двумя профсоюзами и Профсоюзом работников гостинично-ресторанного комплекса (HRF - далее - "Профсоюз работников"). В 1987 г. он отказался подписать договор, заменяющий коллективное трудовое соглашение, с "Профсоюзом работников", что повлекло за собой автоматическое применение положений коллективного трудового соглашения, заключенного между "Профсоюзом патроната" и "Профсоюзом работников", и еще раз подтвердил свое принципиально отрицательное отношение к системе коллективных переговоров о трудовом соглашении. В результате отказа

заявителя "Профсоюз работников" объявил бойкот его ресторана и общественное порицание. В июле 1987 г. многие другие профсоюзы приняли ответные меры в знак солидарности и в результате летом 1988 г. снабжение ресторана было прервано. В августе 1988 г. г-н Гюстафсон, ссылаясь на Европейскую Конвенцию, потребовал, чтобы правительство Швеции запретило "Профсоюзу работников" продолжать бойкот, а другим профсоюзам - продолжать их действия из солидарности; он потребовал также от правительства отдать распоряжение всем профсоюзам или, если это не возможно, государству возместить причиненный ему ущерб. 12 января 1989 г. Правительство отвергло жалобу заявителя на том основании, что она относилась к юридическому спору между частными лицами, который может быть разрешен только в судебном порядке.

Суд считает, что Ст. 11 ЕКПЧ сама по себе не гарантирует права на неподписание коллективного соглашения. Позитивная обязанность, накладываемая Ст. 11 ЕКПЧ на государство, в том числе в части, касающейся защиты личного мнения, может распространяться на меры, связанные с функционированием системы коллективных переговоров, но только в том случае, если эти переговоры ущемляют свободу ассоциации с другими лицами. Обязательство, которое - как в данном случае - не препятствует в значительной мере пользованию этой свободой, хотя и причиняя при этом определенный экономический ущерб, не влечет никакой позитивной обязанности по Ст. 11 ЕКПЧ. Кроме того, заявитель не предоставил доказательств своей версии, согласно которой условия работы в его ресторане были лучше, чем те, что необходимо было соблюдать по условиям коллективного трудового соглашения. Принимая во внимание особую роль и важность коллективных соглашений в урегулировании трудовых отношений в Швеции, Суд не усматривает никаких причин для сомнения в том, что меры профсоюза были направлены на достижение законных целей, совместимых со Ст. 11 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

