

*Идентификационный номер:* ECH-1992-S-008

**Хадианастасиу против Греции**

**а)** Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 16.12.1993 / **е)** 69/1991/321/393 / **ф)** Хадианастасиу против Греции / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 256-А / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

4.7.10 **Институты** - Судебные органы - Военные суды.

5.2.9.14 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки. Права защиты.

5.2.14 **Основные права** - Гражданские и политические права - Свобода выражения.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Национальная безопасность / Военная тайна / Срок разбирательства.

*Краткая аннотация:*

Отсутствие мотивированного обоснования в судебном решении военного апелляционного суда и краткость процессуального срока, в течение которого заявитель мог представить кассационную жалобу, нарушили его право на справедливое судебное разбирательство, в частности, право на достаточное время и возможность для подготовки своей защиты. Признание виновным офицера за разглашение информации несущественного значения, но носящей гриф секретности, не нарушает его право на свободу выражения своего мнения.

*Сокращенное содержание:*

22 октября 1984 г. г-ну Хадианастасиу, офицеру греческих Военно-воздушных сил, постоянным судом Военно-воздушных сил г. Афин был вынесен обвинительный приговор за разглашение военной тайны. Учитывая, что он передал частной компании информацию, содержащуюся в исследовательском докладе Военно-воздушных сил, в котором он был ответственным со стороны ВВС за проектирование и производство управляемых ракет, суд признал его виновным и определили ему меру наказания в виде лишения свободы сроком на два года и шесть месяцев.

Г-н Хадианастасиу направил апелляционную жалобу в военный апелляционный суд, который вслед за слушаниями, рассмотрел на заседании одной из палат список вопросов, на которые были даны ответы в утвердительной или отрицательной форме. Вынося 22 ноября 1985 г. приговор в присутствии заявителя, военный апелляционный суд сократил меру наказания до 5 месяцев лишения свободы за разглашение военной тайны незначительной важности. 23 ноября 1985 г. заявитель подал ходатайство об ознакомлении с протоколом слушаний. 26 ноября 1985 г. г-н Хадианастасиу направил жалобу в Кассационный суд. Только 10 января 1986 г. заявитель получил протокол слушаний военного апелляционного суда с изложением конкретных мотивов его осуждения.

11 апреля 1986 г. состоялись слушания в Кассационном суде. 14 апреля 1986 г. заявитель представил в Кассационный суд дополнительное заявление. Он жаловался на краткость процессуального срока обжалования решений военных судов и на то, что не было возможности своевременно ознакомиться с содержанием судебных решений, в отношении которых он направил кассационную жалобу. Ввиду того, что он не мог определить основания, на которые военный апелляционный суд опирался при принятии судебного решения, он предъявил жалобу, что не имел возможности дополнительно конкретизировать свою кассационную жалобу. 18 июня 1986 г. Кассационный суд, считая его аргументы слишком общими, оставил его жалобу без рассмотрения по причине неподсудности.

Суд по Правам Человека должен был установить, были ли препятствия, встреченные заявителем для конкретизации его кассационной жалобы по поводу нарушений процессуального права, нарушением его права на справедливое судебное разбирательство, в частности, его права иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты (Ст. 6-1 и 6-3в ЕКПЧ).

Напомнив, что государства, подписавшие Конвенцию, обладают значительной свободой в определении соответствующих средств в целях соблюдения требований Ст. 6 ЕКПЧ, Суд напомнил, что суды должны, однако, указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения.

В данном деле, судебное решение, которое было оглашено председателем военного апелляционного суда, не содержало никакого упоминания о вопросах, отраженных в протоколе слушаний, и не было целиком основано на тех же доводах и мотивах, что и решение постоянного суда Военно-воздушных сил. Поскольку заявитель получил протокол слушаний только после того, как он направил кассационную жалобу по вопросам нарушения процессуального права, у него не было соответствующей информации, чтобы конкретизировать свою жалобу. В соответствии с этим суд пришел к выводу, что право на защиту было подвергнуто таким ограничениям, что заявителю не было обеспечено справедливого судебного разбирательства. Вследствие этого, нарушение Ст. 6-3-в ЕКПЧ, взятой в совокупности со Ст. 6-1 ЕКПЧ, имело место.

Второй вопрос, который должен был решить Суд, заключался в том, чтобы определить, нарушает ли разглашение информации незначительной важности, но имеющей гриф секретности, право заявителя на свободу выражения своего мнения, которое гарантируется Ст. 10 ЕКПЧ.

Заявив, что свобода выражения своего мнения касается военнослужащих так, как и всех других лиц, подпадающих под юрисдикцию государств-участников Конвенции, Суд обратил внимание, что приговор, вынесенный военными судами, представлял собой ограничение его права на свободу выражения. Суд признал, что ограничение было «предусмотрено законом» (Ст. 97 и 98 Военного уголовного кодекса). Поскольку это ограничение касалось разглашения информации о военно-исследовательском проекте, классифицированном в качестве секретного, оно преследовало законную цель «по защите государственной безопасности». Как и правительство, Суд выразил мнение, что разглашение факта заинтересованности государства в определенном виде вооружений и знание соответствующих технических данных могло принести существенный вред государственной безопасности. В конечном счете, ввиду того, что заявитель отвечал за экспериментальную ракетную программу, он нес обязательство по неразглашению конфиденциальных сведений в отношении выполнения своих служебных обязанностей.

В свете всех этих соображений Суд пришел к выводу, что военные суды не преступили предел усмотрения, предоставляемый национальным властям в вопросах государственной безопасности. Таким образом, Ст. 10 ЕКПЧ не была нарушена.

#### *Языки судопроизводства:*

Английский, французский.