



*Идентификационный номер:* ECH-1989-S-001

**Хаушилдт против Дании**

**а)** Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Пленум / **д)** 24.05.1989 / **е)** 11/1987/134/188 / **ф)** Хаушилдт против Дании / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 154 / **h)**

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.3 **Общие принципы** - Демократия.

3.9 **Общие принципы** - Правовое государство.

3.10 **Общие принципы** - Гарантированность права.

5.2.5.1.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода - лишение свободы - Предварительное заключение.

5.2.9.9 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Приговор / Апелляционные судьи, решение о задержании / Судья первой инстанции, участие в судопроизводстве на последующих стадиях / Обоснованные подозрения.

*Краткая аннотация:*

Вынесшие обвинительный приговор заявителю суды, в заседаниях которых приняли участие некоторые из судей, ранее участвовавшие в принятии решений по производству следствия по этому делу, включая, решения о содержании под стражей в ходе следствия, не соответствуют требованию «беспристрастности».

*Сокращенное содержание:*

Г-н Хаушилдт был арестован 31 января 1980 г. по обвинению в экономических правонарушениях. Решение о мере пресечения в виде временного содержания под стражей было принято судьей городского суда Копенгагена и подлежало ежемесячной судебной проверке. Заявитель находился под стражей непрерывно в ходе следствия и в течение судебного разбирательства, которое началось в городском суде 27 апреля 1981 года. Большинство ордеров на продолжение содержания под стражей, основанных на Разделах 762-1 и 762-2 Закона о судебной организации, были подписаны судьей городского суда, который затем принял участие в судебном заседании. 1 ноября 1982 г. заявитель был признан виновным и приговорен к семи годам лишения свободы.

Заявитель подал апелляционную жалобу. До и в ходе производства по апелляционной жалобе некоторые решения по поводу его содержания под стражей были приняты на основе Разделов 762.1 и 762.2 Закона о судебной организации некоторыми из судей, которые затем приняли участие в заседании по рассмотрению жалобы. 2 марта 1984 г. Верховный суд подтвердил вину по шести пунктам обвинения из восьми и снизил меру наказания заявителю до 5 лет лишения свободы.

В отношении предполагаемого нарушения Ст. 6-1 ЕКПЧ – права на справедливое судебное разбирательство – Суд подчеркнул, что его задача заключается не в том, чтобы подвергать пересмотру соответствующие право и практику *in abstracto*, а в том, чтобы определить, дает ли подход, на основе которого они применялись или касались заявителя, основания говорить о нарушении Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Суд напомнил, что беспристрастность определяется как субъективной проверкой (на основе личного убеждения конкретного судьи в данном деле), так и объективной проверкой (проверкой того, представляет ли судья гарантии, достаточные для исключения каких-либо законных сомнений в этом отношении).

В отношении первого критерия Суд счел, что не было доказательств какой-либо личной пристрастности со стороны судей, о которых идет речь.

В отношении объективной проверки, Суд исследовал, существовали ли достоверные факты, которые могут породить сомнения в отношении беспристрастности упомянутых судей. В этой связи даже внешняя сторона может иметь определенную значимость: под вопросом находятся уважение и авторитет, которые суды в демократическом обществе должны внушать общественности, и, прежде всего, обвиняемому, если речь идет об уголовном деле. Принимая в данном случае решение о том, было ли обоснованным опасение, что конкретный судья не являлся достаточно беспристрастным, Суд должен был установить, было ли восприятие заявителя в этом отношении объективно обоснованным.

Суд выразил мнение, что в правовой системы Дании участие судьи первой инстанции или судьи апелляционной инстанции в принятии досудебных решений, в частности, о содержании под стражей в ходе следствия, не говорит сам по себе о том, что опасения по поводу их беспристрастности оправданы.

Однако Суд признал, что в данном случае были особые обстоятельства, которые привели к другим выводам. В нескольких случаях перед открытием соответствующих судебных заседаний, как судья городского суда, так и некоторые из судей Верховного суда, обосновали свои решения о содержании заявителя под стражей на основе раздела 762.2 Закона о судебной организации. Прежде, чем сослаться на это положение, судья должен удостовериться в том, что есть «особо убедительное подозрение» в совершении правонарушение подозреваемым. Это выражение было официально прокомментировано как «требующее очень высокой степени ясности» по вопросу о вине. Таким образом, разница между вопросами, которые должны быть решены при применении этой нормы и вынесении судебного решения, стала незаметной.

Суд, в соответствии с этим, счел, что при таких обстоятельствах дела беспристрастность данных судов могла показаться вызывающей сомнения, и что опасения заявителя в этом отношении могут рассматриваться как объективно обоснованные. Поэтому нарушение Ст. 6-1 ЕКПЧ в данном деле имело место.

#### *Ссылки на другие дела:*

01.10.1982, Пьерсак против Бельгии; 28.06.1984 *Кампбэл и Фэлл против Великобритании*; 26.10.1984, Де Куббер против Бельгии; 25.08.1987, Лутц против Германии; 27.11.1987, Бен Якууб против Бельгии.

#### *Языки судопроизводства:*

Английский, французский.