



Идентификационный номер: ECH-1994-3-013

Гентрих против Франции.

а) Совет Европы / б) Европейский суд по Правам Человека / в) Палата / д) 22.09.1994 / е) 23/1993/418/496 / ф) Гентрих против Франции / г) решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 296-А / х).

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.17 **Общие принципы** - Общий интерес.

3.21 **Общие принципы** - Злпрет произволл.

4.9.7.1 **Институты** - Публичные финансы - Налогообложение - Принципы.

5.2.9.15 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Процессульное Равенство сторон, состязательность.

5.2.32.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право собственности - Экспроприация.

5.2.35 **Основные права** - Гражданские и политические права - Права, относящиеся к налогообложению.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Право преимущественной покупки.

Краткая аннотация:

Государства обладают некоторым пределом усмотрения при определении и проведении своей налоговой политики, а также при выработке механизмов, обеспечивающих сбор налогов. Тем не менее, использование налоговой службой в связи с недостаточностью заплаченной цены права преимущественной покупки недвижимого имущества, приобретенного частными лицами, является актом лишения собственности, противоречащим Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ, в том случае, если применение этого механизма носит дискреционный, единоличный характер и если сам его порядок несправедлив.

Сокращенное содержание:

Г-жа Гентрих (Hentrich) и ее супруг купили земельный участок в Страсбурге и приспособили его под сельскохозяйственные нужды. Генеральный директор

налоговой службы сообщил им, что по причине недостаточности заплаченной ими цены он намеревается воспользоваться правом преимущественной покупки, предусмотренным Ст. 668 Общего кодекса налогообложения, приобретенного ими имущества с переходом права собственности, выплатив им уплаченную стоимость покупки, плюс 10% в виде возмещения причиненного ущерба. Заявительница и ее супруг возбудили дело об отмене решения по праву преимущественной покупки по причине злоупотребления служебным положением.

Они предложили свои услуги, чтобы доказать то, что уплаченная ими цена была честной и соответствовала продажной стоимости участка. Судебные органы Франции отказали им в удовлетворении их требований.

По мнению г-жи Гентрих, супруги подверглись самочинной экспроприации со стороны налоговой службы; по ее утверждению, мера, принятая во исполнение права преимущественной покупки, была общественно бесполезной и несоразмерной.

Суд напомнил, что понятие общественной пользы по природе своей достаточно широкое, и что государства обладают некоторым пределом усмотрения при определении и проведении своей налоговой политики, а также при выработке механизмов, обеспечивающих сбор налогов. Суд признал, что предупреждение неуплаты значительных регистрационных сборов является законной, общественно полезной целью. Тем не менее, если сама система как таковая права преимущественной покупки критике не подлежит, то дело обстоит иначе, когда речь идет о ее дискреционном использовании и несправедливости порядка ее применения. В данном случае, Суд констатировал самочинное, избирательное и непредсказуемое использование права преимущественной покупки, не предоставившее элементарных процессуальных гарантий. Г-же Гентрих не было дано право на обсуждение и прения с соблюдением принципа состязательности и принципа процессуального равенства сторон, в то время как статья 668 Общего кодекса налогообложения, служащая основанием для применения права преимущественной покупки, недостаточно точна и предсказуема. Суд напоминает о необходимости сохранения справедливого равновесия между соблюдением права собственности и требованиями общего интереса. Он отмечает, с одной стороны, что право преимущественной покупки применяется в редких и зачастую трудно предсказуемых случаях, с другой стороны, что налоговая служба располагает другими методами предупреждения обхода налогового законодательства, и наконец, что заявительница была лишена возможности оспорить примененную к ней особую и излишне суровую меру. Принимая во внимание все эти соображения в их совокупности, Суд пришел к выводу о том, что имело место нарушение Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ, гарантирующей уважение личного имущества.

Суд отмечает, что в рамках данного искового производства заявительнице не было позволено оспорить позицию администрации и высказать доводы в свою защиту в то время, как принцип процессуального равенства сторон предполагает обязательство не ставить ни одну из них в явно невыгодное положение по отношению к противоположной. Следовательно, имело место нарушение Ст. 6-1 ЕКПЧ, гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.