



Идентификационный номер: ECH-1996-1-004

Хуссейн против Великобритании.

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 21.02.1996 / **e)** 55/1994/502/584 / **f)** Хуссейн против Великобритании / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 1996 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.5.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода - лишение свободы.

5.2.9.2 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки. Доступ к суду,

5.2.9.16 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Прения с участием заинтересованных сторон.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Заключение под стражу, содержание под стражей / Состязательность судебного разбирательства.

Краткая аннотация:

Невозможность для лица, заключенного на срок, оставленный на усмотрение ее Королевского Величества, оспаривать в суде законность своего содержания под стражей ущемляет право обвиняемого на обжалование в суде.

Сокращенное содержание:

В 1978 г. г-н Хуссейн (Hussain), в то время ему исполнилось 16 лет, был признан виновным в убийстве своего младшего брата и приговорен к тюремному заключению на срок, оставленный на усмотрение ее Королевского Величества.

Комиссия по вопросам условно-досрочного освобождения четырежды рассматривала возможность рекомендовать его освобождение из-под стражи. В ходе первого рассмотрения дела, в декабре 1986 г., заявитель не мог ни изучить, ни одного из докладов, представленных на рассмотрение Комиссии, ни быть заслушанным ею.

Во второй раз, в 1990 году, министр снова отверг рекомендацию Комиссии о переводе заключенного в тюрьму с открытым режимом отбывания наказания. И на этот раз г-н Хуссейн не имел возможности ни изучить касающегося его доклада, ни быть заслушанным Комиссией.

В декабре 1992 г. министр снова отклонил рекомендацию Комиссии об отбытии заявителем наказания без лишения свободы. Заинтересованному лицу было сообщено об этом решении лишь только в марте 1993 года.

Тогда заявитель потребовал проведения судебной проверки решения на том основании, что он имеет право на ознакомление с докладами. Затем, в октябре 1993 года, он отозвал свое ходатайство после того, как Комиссия по вопросам условно-досрочного освобождения взяла на себя обязательство пересмотреть его случай и разрешить заявителю изучить свое дело.

В январе 1994 г. министр согласился с мнением Комиссии о необходимости перевода заявителя в тюрьму с открытым режимом отбытия наказания.

Главным вопросом, который предстояло решить Европейскому Суду по правам человека, был вопрос о том, должно ли заключение под стражу на срок, оставленный на усмотрение ее Королевского Величества, быть уподоблено обязательному пожизненному заключению или же дискреционному пожизненному заключению с правом помилования, оставленного на усмотрение компетентного органа.

Суд напоминает, что заявитель был приговорен к этой мере наказания по причине своего несовершеннолетия. Тем не менее, наказание в виде лишения свободы на неопределенный срок, к которому был приговорен молодой человек, оправдано лишь соображениями общественной безопасности. Эти соображения должны в обязательном порядке брать в расчет изменения, произошедшие в личности и поведении осужденного по мере его взросления. Не принятие во внимание этих изменений было бы проблематичным в свете Ст. 3 ЕКПЧ.

Отталкиваясь от этого, Суд заключил, что взыскание, наложенное на заявителя, после отбытия им срока наказания, больше напоминает дискреционное пожизненное заключение. Следовательно, г-н Хуссейн вправе, в силу Ст. 5-4 ЕКПЧ, обратиться в суд, имеющий соответствующую компетенцию, с тем, чтобы он вынес решение о законности его содержания под стражей в разумные сроки.

Относительно вопроса о том, отвечает ли возможное обжалование требованиям статей 5-4 ЕКПЧ, то Суд считает, что - в том случае, если речь идет о большом сроке тюремного заключения и когда материалы, касающиеся личности заключенного и его степени зрелости, важны при определении степени его опасности для общества, - то статьи 5-4 ЕКПЧ требуют проведения судебного заседания с соблюдением принципа состязательности в рамках судебного разбирательства, предполагающего представительство заявителя защитником и возможность вызывать и допрашивать свидетелей.

Суд констатирует, что отсутствие этих процессуальных гарантий не позволяет рассматривать Комиссию по вопросам условного досрочного освобождения как суд или судебный орган в смысле Ст. 5-4 ЕКПЧ. Следовательно, имело место нарушение Ст. 5-4 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

