



Идентификационный номер: ECH-1996-1-003

Лобо Мачадо против Португалии.

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 20.02.1996 / **e)** 21/1994/468/549 / **f)** Лобо Мачадо против Португалии / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 1996 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.9.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Слушания в открытом заседании, гласность судопроизводства.

5.2.9.15 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Процессуальное Равенство сторон, состязательность.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Соблюдение принципа состязательности в ходе судебного производства по делу.

Краткая аннотация:

Запрещение истцу - в споре, касающемся его социальных прав, - быть проинформированным о мнении, изложенном в письменном виде судьейским работником прокуратуры в Верховном суде, и, следовательно, ответить на него в присутствии последнего в заседании за закрытыми дверями нарушает право истца на соблюдение принципа состязательности в ходе судебного производства по его делу.

Сокращенное содержание:

Г-н Лобо Мачадо (Lobo Machado) поступил в 1955 г. в качестве инженера на службу в фирму САКОР (SACOR), которая в результате национализации вошла в состав государственного предприятия ПЕТРОГАЛ (PETROGAL), ставшего в 1989 г. акционерным обществом с мажоритарным участием государства в уставном капитале. Тем временем, 1 января 1980 года, заявитель ушел на пенсию.

5 февраля 1986 г. г-н Мачадо возбудил дело в суде по трудовым конфликтам г. Лиссабона против своего бывшего работодателя. Он оспаривал свою принадлежность к профессиональной категории, которая была ему присвоена, и требовал ее пересмотра. Так как пересмотр отражался на размерах пенсии, он также требовал выплаты дополнительных сумм, которые ему якобы полагались, начиная с 1980 года.

1-го июня 1988 г. Апелляционный суд г. Лиссабона подтвердил решение, вынесенное лиссабонским судом по трудовым конфликтам 7 октября 1987 г., который отклонил его требования.

Г-н Мачадо обжаловал это решение в Верховном суде. После обмена записками между сторонами дело было передано на рассмотрение прокуратуры, которая в письменном виде высказалась за отклонение обжалования. Верховный совет собрался 19 мая 1989 г. в закрытом судебном заседании в составе секретаря суда, представителя прокуратуры и заместителя генерального прокурора. После их совещания, судом было вынесено в этот же день постановление об отклонении обжалования.

Прежде всего, Европейский Суд по Правам Человека счел своей обязанностью подчеркнуть большое значение роли, реально взятой на себя в производстве по этому делу работником прокуратуры, а также содержания и последствий сделанных им замечаний. Они содержали мнение, за которым стоял авторитет самой прокуратуры, и которое, следовательно, имело целью дать совет Верховному суду и повлиять на него.

Суд постановил, что, принимая во внимание важность решения, вынесенного Верховным судом и характер мнения заместителя генерального прокурора, а также невозможность для заинтересованного лица быть проинформированным о нем до объявления судебного постановления и ответить на него, нарушили право заявителя на соблюдение принципа состязательности в ходе судебного производства по его делу. Следовательно, имело место нарушение Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Нарушение этого права было усугублено фактом присутствия заместителя генерального прокурора в заседании Верховного суда за закрытыми дверями. Таким образом, он воспользовался дополнительной возможностью лишней раз настоять на своем мнении в совещательной комнате, чувствуя себя огороженным от всякого возражения в духе состязательности.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

