



Идентификационный номер: ECH-1995-1-004

МакМайкл против Великобритании

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 24.04.1995 / **e)** 51/1993/446/525 / **f)** МакМайкл против Великобритании / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 307-В / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.9.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Слушания в открытом заседании, гласность судопроизводства.

5.2.9.15 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Процессуальное Равенство сторон, состязательность.

5.2.27 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право на семейную жизнь.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Документы, доступ.

Краткая аннотация:

Невозможность для матери познакомиться с некоторыми конфиденциальными докладами и документами в ходе процедуры передачи ее внебрачного ребенка на попечение нарушает ее право на справедливое судебное разбирательство, а также ее право и право биологического отца на уважение к их семейной жизни.

Сокращенное содержание:

Суд отметил, что право на справедливое (в духе принципа состязательности) судебное разбирательство в том виде, в каком оно гарантируется С. 6-1 ЕКПЧ, предполагает возможность знакомиться с замечаниями и материалами, представляемыми противной стороной, и обсуждать их. Несообщение заявительнице столь важных документов, как отчеты служб социального обеспечения, сказалось на способности заинтересованного лица влиять на исход заседания детской комиссии (даже если ее и нельзя рассматривать как суд классического типа), а также на ее способности оценить перспективы обращения в апелляционном порядке в Суд большой инстанции Шотландии (Sheriff Court). Кроме того, требование о соблюдении принципа состязательности в ходе разбирательства в этом суде выполнено не было, так как документы, представленные

на его рассмотрение, не были переданы родителю, подавшему апелляционную жалобу. Следовательно, имело место нарушение С. 6-1 ЕКПЧ.

Касательно Ст. 8 ЕКПЧ, Суд полагает, что, хотя она и не содержит никакого явно выраженного процессуального условия, но необходимо, чтобы процесс принятия решения, приводящий к мерам "вмешательства", был бы справедливым и в его ходе соблюдались должным образом интересы, защищаемые Ст. 8 Конвенции. Далее, Суд счел, что - несмотря на различный характер прав, отстаиваемых Ст. 6 и 8 ЕКПЧ, и на констатацию нарушения первой из них - рассмотрение тех же фактов под углом зрения второй был оправдан. Суд заключил, что процесс принятия решения, определившего порядок передачи ребенка на попечение и его посещений, не обеспечил интересам обоих родителей требуемой защиты и что, следовательно, имело место нарушение Ст. 8 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

