



Идентификационный номер: ECH-1996-2-010

Пуллар против Великобритании

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 10.06.1996 / **e)** 20/1995/526/612 / **f)** Пуллар против Великобритании / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 1997 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.9.9 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки.

5.2.9.14 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки. Права защиты.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Присяжный заседатель, отвод / Присяжный заседатель, связь со свидетелем обвинения / Свидетель обвинения, связь с присяжным заседателем.

Краткая аннотация:

Судебное разбирательство, проводимое коллегией присяжных заседателей, включающей наемного работника одного из свидетелей обвинения, не ущемляет права на справедливое судебное разбирательство. Использование в суде апелляционной инстанции письменного показания вышеуказанного свидетеля также не ущемляет право на справедливое судебное разбирательство или же не право допросить или же получить показания свидетелей, или же добиться вызова и допроса свидетелей.

Сокращенное содержание:

Г-н Пуллар (Pullar) был избранным членом регионального совета Шотландии. 13 июля 1992 г. он предстал перед местным судом за попытку вымогательства взятки у г-на МакЛарена (McLaren) и г-на МакКормака (McComack), которым он предложил в обмен на определенную сумму денег употребить свое влияние для поддержки их ходатайства о выделении разрешения на строительство в рамках проекта благоустройства территории. Они были двумя основными свидетелями обвинения. Заявитель настаивал на своей невинности. Один из присяжных заседателей, г-н Форсайт (Forsyth), работал у г-на МакЛарена (но 10 июля ему было сообщено о его увольнении с 7 августа 1992 г.). Г-да Форсайт и МакЛарен оба проинформировали

секретаря суда о существующей между ними связи, но последний решил не ставить об этом в известность судью. 17 июля г-н Пуллар был объявлен виновным и приговорен к 12 месяцам тюремного заключения. Заявитель и его адвокаты обнаружили существование связи Форсайт-МакЛарен лишь только по окончании судебного процесса. Тогда заявитель обратился с обжалованием решения в апелляционном порядке в Высший Суд (High Court of Justiciary); по его словам, из-за присутствия Г-на Форсайта в составе жюри имела место судебная ошибка. До судебного заседания апелляционного суда обвинение получило письменные показания г-на МакЛарена. 5 февраля 1993 г., в первый день судебного процесса, выяснилось, что данные показания содержали полезные сведения, и было решено сообщить их судье апелляционного суда. Копия была также передана адвокату заявителя, который содержание свидетельства оспаривать не стал. В своем постановлении от 26 февраля 1993 г. Высший Суд констатировал, что, если бы суду или же сторонам было бы известно о существовании связи между г-ном Форсайтом и г-ном МакЛареном, возможно, присяжный заседатель был бы отведен. И все же, ничто не доказывает, что г-н Форсайт был пристрастен, и простое подозрение в пристрастности одного из присяжных заседателей было недостаточно для оправдания отмены приговора.

Суд подчеркнул существование двух аспектов в условии беспристрастности, поставленном Ст. 6-1 ЕКПЧ. Касательно первого аспекта, субъективного критерия, личная беспристрастность должна предполагаться даже в тех случаях, когда трудно предоставить доказательства, ее опровергающие. В данном случае не было никаких доказательств личной пристрастности. Касательно объективного критерия, то тот факт, что один из членов коллегии присяжных заседателей был знаком лично с одним из свидетелей обвинения, не обязательно предполагает, что этот член будет благоприятно расположен к свидетельству данного лица. Это вопрос характера и степени близости между людьми. В данном случае, было вовсе не очевидно, что объективный наблюдатель мог бы сделать заключение о большей склонности данного судебного заседателя принять аргументы свидетеля обвинения. Более того, суд давал надежные гарантии, такие как случайный подбор судебных заседателей, подробнейшее их инструктирование председательствующим в заседании судьей с тем, чтобы они оценивали, не ощущая на себе никакого давления, достоверность показаний всех свидетелей, а также принесение заседателями присяги. Опасения заявителя касательно беспристрастности суда не были расценены, как объективно оправданные.

Касательно Ст. Ст. 6-1 и 6-3 ЕКПЧ, взятых в их совокупности, Суд принял здесь во внимание тот факт, что адвокат заявителя мог воспротивиться сообщению судьям апелляционной инстанции письменных показаний, обусловить оговорками свою позицию касательно их точности или потребовать допроса других свидетелей. В этих условиях нельзя утверждать, что заявителю было отказано - по той причине, что таким образом проходило судебное заседание в апелляционной инстанции, - в правах, гарантированных Ст. Ст. 6-1 и 6-3 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

