



Идентификационный номер: ECH-1994-1-002

Раймондо против Италии.

а) Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 22.02.1994 / **е)** 1/1993/396/474 / **ф)** Раймондо против Италии / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 281-А / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.15 **Общие принципы** - Пропорциональность.

5.2.6 **Основные права** - Гражданские и политические права - Свобода передвижения.

5.2.32.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право собственности - Другие ограничения.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Превентивные меры / Наложение ареста на активы / Меры специального призора.

Сокращенное содержание:

По подозрению в принадлежности к бандформированию мафиозного типа 24 июля 1984 г. против заявителя было возбуждено уголовное дело, в рамках которого он подвергся предварительному заключению с 7 ноября 1984 г. по 24 июля 1985 г., а затем посажен под домашний арест. Решением от 30 января 1986 г. суд г. Катанзаро (Catanzaro) оправдал его за недостаточностью доказательств и отменил меру наказания в виде лишения свободы. По ходатайству прокуратуры и г-на Раймондо апелляционный суд г. Катанзаро оправдал последнего за отсутствием состава преступления.

Так как прежние подозрения оставались в силе, то было возбуждено дело с тем, чтобы были приняты превентивные меры в отношении заинтересованного лица. 13 мая 1985 г. суд г. Катанзаро распорядился наложить арест на часть его имущества (недвижимость и автомобили). 16 октября 1985 года тот же суд вынес решение о конфискации имущества, законность происхождения которого не была доказана, и о применении к заявителю меры специального полицейского наблюдения, приговорив его одновременно к внесению залога.

Решением от 4 июля 1986 г., зарегистрированным в секретариате суда 2 декабря и вошедшим в законную силу 31 декабря 1986 г., апелляционный суд г. Катанзаро, в который обратился заявитель, снял вышеуказанные меры. 5 декабря 1986 г. компетентные органы власти г. Катанзаро проинформировали карабинеров по месту жительства заявителя об отмене мер специального полицейского наблюдения, о чем заинтересованное лицо было оповещено 20 декабря 1986 года. Снятие ареста с части зданий и возврат четырех автомобилей было вписано в публичный реестр 2 февраля, 10 февраля и 10 июля 1987 года. Что касается девяти конфискованных зданий, то власти обратились с запросом о внесении соответствующей записи 9 августа 1991 года. Внесенный залог был возвращен 24 апреля 1987 года.

Кроме всего прочего, заявитель жаловался на то, что примененные к нему имущественные превентивные меры, и сохранение записей об этих мерах в публичном реестре нарушают его право на уважение его имущества, гарантированное Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ. Он утверждал также, что меры специального полицейского наблюдения являлись нарушением его права на свободу передвижения, гарантированного Ст. 2 Протокола 4 ЕКПЧ.

Касательно имущественных превентивных мер, Суд констатирует, что наложение ареста на имущество было предусмотрено законом от 31 мая 1965 г. и было направлено не на лишение заявителя его имущества, а только на то, чтобы воспрепятствовать пользоваться им. Эта мера явным образом расценивается как временная и отвечающая необходимости возможной конфискации имущества, нажитого, по всей вероятности, противозаконным способом в ущерб обществу. Таким образом, общий интерес оправдывал оспариваемое вмешательство, которое нельзя было рассматривать в момент событий как несоизмеримое преследуемой цели, принимая во внимание очень большую опасность, которую представляла экономическая мощь такой "организации" как мафия. Следовательно, по этому пункту никакого нарушения Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ установлено не было.

Кроме того, даже если она и включает в себя лишение собственности, конфискация имущества, также предусматриваемая законом 1965 года, служила целям общего интереса: воспрепятствовать извлечению выгоды в ущерб обществу через пользование данным имуществом со стороны заявителя или же бандформирования, в принадлежности к которому он подозревался. Суд не игнорирует трудности, с которыми сталкивается итальянское государство в борьбе с мафией. Имея своей целью блокирование подозрительных капиталов, конфискация является действенным и необходимым орудием в борьбе с этим негативным явлением. Таким образом, конфискационные меры представляются соразмерными искомой цели. И, наконец, их превентивный характер оправдывает их срочное и непосредственное применение несмотря ни на какое обжалование. Вывод: государство - ответчик не превысило предела усмотрения, установленного Ст. 1-2 Протокола 1 ЕКПЧ.

Относительно сохранения записей оспариваемых мер в публичном реестре, Суду в данном случае непонятно, зачем надо было ждать соответственно более семи месяцев (со 2 декабря 1986 г. по 10 июля 1987 г.) и более четырех лет и восьми месяцев (со 2 декабря 1986 г. по 9 августа 1991 г.), чтобы урегулировать юридический статус части имущества г-на Раймондо. Это вмешательство не

было ни "предусмотрено законом", ни необходимо "для осуществления контроля за использованием имущества в соответствии с общими интересами" в смысле Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ. Следовательно, имело место нарушение этого положения ЕКПЧ.

Что касается мер полицейского присмотра, то, по мнению Суда, принимая во внимание угрозу, которая мафия представляет для "демократического общества", именно эта мера и была необходима для "поддержания общественного порядка", а также для "предупреждения уголовных правонарушений". В частности, она была соразмерна преследуемой цели вплоть до ее отмены апелляционным судом г. Катанзаро 4 июля 1986 г.

Остается период с 4 июля по 20 декабря 1986 г., когда заявителю было объявлено о снятии полицейского присмотра. Даже если допустить, что вышеуказанное решение приобрело юридическую силу только после его регистрации в секретариате суда 2 декабря, то опять же Суду мало понятно, почему потребовалось ждать около пяти месяцев для того, чтобы изложить письменно мотивировочную часть судебного решения, подлежащего немедленному исполнению и затрагивающего основополагающее право заявителя. Суд пришел к выводу, что, по меньшей мере, со 2-го по 20 декабря 1986 г. данное вмешательство не было ни предусмотрено законом, ни необходимо. Следовательно, имело место нарушение Ст. 2 Протокола 4 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.