



Идентификационный номер: ECH-1993-S-003

Руиз-Матеос против Испании

а) Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 23.06.1993 / **е)** 2/1992/347/420 / **ф)** Руиз-Матеос против Испании / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 262-В / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

5.2.9.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Сфера применения.

5.2.9.7 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Рассмотрение дела в разумные сроки.

5.2.9.15 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Процессуальное Равенство сторон, состязательность.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Конституционный суд, справедливое судебное разбирательство, судопроизводство.

Краткая аннотация:

Процесс рассмотрения вопроса конституционности закона в Конституционном суде, который был внесен гражданскими судами по жалобе заявителей в целях восстановления права собственности, нарушил право заявителей на справедливое судебное разбирательство, ибо он не гарантировал заявителям возможности ознакомиться с заявлением другой стороны и сформулировать свои возражения.

Сокращенное содержание:

В 1983 г. г-н Хосе Мария Руиз-Матеос, совместно с пятью другими членами семьи, являлся владельцем 100 % акций в АО РУМАЗА, основного общества группы РУМАЗА. Испанское государство провело 23 февраля 1983 г. в силу законодательного декрета (затем замененного законом № 7-1983) и на основе

принципа общественной потребности экспроприацию и вступило в немедленное владение всеми акциями в компаниях, входящих в группу РУМАЗА.

Утверждая, что экспроприация была незаконной, и, добиваясь реституции своих акций, члены семьи г-на Руиз-Матеос обратились в мае 1983 г. в гражданские суды. Вслед за этим они обратились в суд первой инстанции № 18 г. Мадрида с тем, чтобы направить в Конституционный суд запрос о том, соответствовал ли закон 1983 г. положениям Конституции Испании. Конституционный суд ответил 19 декабря 1986 г. положительно. Получив официальное уведомление о таком решении, суд г. Мадрида отклонил требования заявителей о реституции 23 декабря 1986 г.

Заявители направили апелляцию в суд *Audencia provincial*¹ Мадрида 27 декабря 1986 г. После того, как 5 мая 1987 г. заявление было направлено в Европейскую Комиссию по Правам Человека, заявители обратились в *Audencia provincial* с просьбой отложить рассмотрение дела до окончания разбирательства в Комиссии. *Audencia provincial* отклонил прошение 13 февраля 1989 г. Одновременно эта инстанция приняла другое ходатайство заявителей: обратиться в Конституционный суд с новым вопросом о конституционности закона 1983 г. 15 января 1991 г. Конституционный суд ответил на этот вопрос также положительно. Суд *Audencia provincial* отклонил в этой связи апелляционную жалобу заявителей 25 февраля 1991 г.

Прежде всего, Суд должен был установить, были ли иски заявителей о реституции их собственности рассмотрены в течение «разумного срока», как этого требует Ст. 6-1 ЕКПЧ. Поскольку исход конституционного рассмотрения мог оказать влияние на ход судебных разбирательств на уровне судов общей юрисдикции, Суд, согласно своей постоянной юриспруденции, учел сроки рассмотрения дел в Конституционном суде, когда определял соответствующий период. По его мнению, промежуток времени, подлежащий исчислению, составляет 7 лет и 9 месяцев. Рассматривая разумность данного срока в соответствии с обстоятельствами дела и ссылаясь на свою практику, Суд сделал заключение, что разбирательство, в целом, и, в частности, конституционное производство, превысили границу разумного срока в смысле Ст. 6-1 ЕКПЧ.

Суд должен был затем определить, было ли нарушено право на справедливое судебное разбирательство в ходе конституционного производства. Учитывая, что это разбирательство было предварительным по своему характеру, Суд счел, что оно должно быть поставлено в контекст иска по реституции экспроприированной собственности. Более того, в данном случае постановка вопроса о конституционности была единственным доступным средством для заявителей обжаловать предполагаемое нарушение своего права на собственность. Заявители жаловались, что подверглись нарушению принципа процессуального равноправия сторон в ходе этого разбирательства.

В связи с тем, что принцип процессуального равноправия сторон является одним из элементов более широкой концепции справедливого судебного разбирательства, Суд напомнил, что будет рассматривать справедливость

¹ Коллегиальные суды на уровне провинций Испании, уполномоченные рассматривать уголовные и гражданские дела в первой и второй инстанции.

оспариваемых разбирательств в свете всех положений Ст. 6-1 ЕКПЧ. Круг лиц, правомочных обратиться в Конституционный суд за проверкой конституционности закона в ходе разбирательства спора гражданско-правового характера ограничен теми лицами, которые являются сторонами спора. В этой связи Суд подчеркнул, что им должны быть гарантированы свободный доступ к показаниям другой стороны, а также реальная возможность возражать на них. Этого не произошло в деле семьи Руиз-Матеос. Учитывая вышеизложенное, Суд сделал вывод, что нарушение права на справедливое судебное разбирательство (Ст. 6-1 ЕКПЧ) имело место.

Ссылки на другие дела:

29.05.1986, Демеланд против Германии; 23.04.1987, Поисс против Австрии; 29.03.1989, Бок против Германии; 07.07.1989, Унион Алиментария Сандерс С. А. против Испании; 28.08.1989, Брандштеттер против Австрии.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

