



Идентификационный номер: ECH-1994-1-006

Сараива де Карвальхо против Португалии.

a) Совет Европы / b) Европейский суд по Правам Человека / c) Палата / d) 22.04.1994 / e) 14/1993/409/488/ / f) Сараива де Карвальхо против Португалии / g) решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, 286-B, серия A / h).

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

4.7.8.2 **Органы власти** – судебные органы – суды общей юрисдикции – уголовные суды.

5.3.13 **Основные права** - Гражданские и политические права – Право на справедливое судебное разбирательство.

5.3.13.12 **Основные права** - Гражданские и политические права – Право на справедливое судебное разбирательство - беспристрастность.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Despacho de pronuncia.

Краткая аннотация:

Заявитель был арестован 10 июня 1984 г. по подозрению в принадлежности к группе основателей и руководителей организации, известной под названием "Народные Силы 25 апреля" (далее - Организация), и подвергся предварительному заключению по обвинению в создании и руководстве террористической организации, что составляет правонарушение, наказуемое по Ст. 288 Уголовного кодекса Португалии. Судья С. суда по уголовным делам г. Лиссабона вынес 22 января 1985 г. *despacho de pronuncia*, вняв требованиям прокуратуры в той мере, в какой они относились к г-ну Сараива де Карвальхо (Saraiva de Carvalho). Дело слушалось в четвертой палате суда по уголовным делам в составе трех судей под председательством С. Этот суд признал заявителя виновным в руководстве террористической организацией и вынес ему меру наказания в виде тюремного заключения сроком на 15 лет.

Заявитель пожаловался на недостаток беспристрастности суда, так как судья С., вынеся *despacho de pronuncia*, уже изначально составил себе о его виновности предварительное мнение, которое рисковало повлиять на него в момент принятия решения по существу. Заявитель подал обжалование в

Конституционный суд, ссылаясь, в частности, на Ст. 6-1 ЕКПЧ по поводу предполагаемой недостаточной беспристрастности судьи С. Конституционный суд отверг обжалование в этой его части, сочтя, что обвинение, относящееся к ведению прокуратуры, отличается от *despacho de pronuncia*, позволяющему избежать вынесения судебного решения в отношении лица, о котором не собрано достаточно улик на этапе следствия. По ходатайству прокуратуры Конституционный суд разъяснил свое постановление решением от 12 апреля 1989 года.

Суд напоминает, что в смысле Ст. 6-1 ЕКПЧ беспристрастность оценивается по субъективному критерию, состоящему в попытке определить личную убежденность конкретно взятого судьи в конкретно взятой ситуации, а также по объективному критерию, по которому необходимо убедиться, что были представлены достаточные гарантии, исключающие любые законные сомнения. Личная беспристрастность судьи С. не оспаривается. Относительно второго критерия, то сам факт вынесения судьей решений до слушания дела не может рассматриваться как сам по себе достаточный для оправдания опасений, касающихся его беспристрастности. Что важно, так это объем и характер мер, принимаемых судьей до начала слушания дела.

Суд согласен с тем, что *despacho de pronuncia* является промежуточным решением, которое не соответствует понятию отложения вынесения судебного решения. Вынеся *despacho de pronuncia*, С. действовал в рамках своих полномочий судьи четвертой палаты. Он не производил никаких следственных действий и не вынес обвинительного заключения. Его глубокое знание дела не предполагало предрешенности разбирательства судьей и не препятствовало тому, чтобы считать судью беспристрастным в момент вынесения решения по существу. Его роль на начальном этапе производства состояла в том, чтобы убедиться не в наличии "основательно обоснованных подозрений", а достаточных улик. Предварительная оценка, данная этим судьей имеющимся материалам дела, не может рассматриваться как формальная констатация виновности.

Лишь только особые обстоятельства могли бы узаконить опасения по поводу беспристрастности судьи, принявшего решение продлить срок предварительного заключения обвиняемого. В данном случае судья С. не делал никаких новых оценок, способных повлиять решающим образом на его мнение по существу: он произвел общее рассмотрение дела, не выявив при этом никаких обстоятельств в пользу освобождения заявителя из под стражи, и не более того.

Вывод: участие судьи С. в вынесении обвинительного приговора заявителю не является посягательством на беспристрастность четвертой палаты суда по уголовным делам, так как опасения г-на Сараива де Карвальхо не могут рассматриваться как объективно обоснованные. Следовательно, никакого нарушения Ст. 6-1 ЕКПЧ установлено не было.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.