



*Идентификационный номер:* ECH-1988-S-004

### **Шененбергер и Дурмаз против Швейцарии**

**a)** Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 20.06.1988 / **e)** 4/1987/127/178 / **f)** Шененбергер и Дурмаз против Швейцарии / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия A, 138 / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.15 **Общие принципы** - Пропорциональность.

5.2.5.1.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Индивидуальная свобода - лишение свободы - Предварительное заключение.

5.2.9.23 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Право на помощь адвоката.

5.2.29.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Неприкосновенность общения - Переписка.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Адвокат, переписка / Адвокат, право выбора.

*Краткая аннотация:*

Задержание письма, адресованного адвокатом лицу, находящемуся под стражей, учитывая, что его содержание не представляло угрозы для нормального проведения следствия по делу, и что адвокат действовал на основе поручения супруги этого лица, не является оправданным в демократическом обществе и нарушает право на свободу переписки.

*Сокращенное содержание:*

Г-н Шененбергер, адвокат из г. Цюриха, обратился с письмом (через секретариат прокурора округа) к г-ну Дурмазу, находившемуся под стражей. Он сообщил г-ну Дурмазу, что г-жа Дурмаз обратилась к нему с просьбой вести его защиту и просит г-на Дурмаза вернуть подписанные должным образом формуляры, приложенные к его письму, с разрешением действовать по его поручению, если г-н Дурмаз желает, чтобы он действовал по его поручению. Прокурор округа Пффеффikon (кантон Цюрих) решил не пересылать письмо и приложения в связи с тем, что письмо содержало определенный совет по поводу поведения, которого надлежало придерживаться во время следствия по делу.

Заявители безуспешно обращались в департамент юстиции кантона Цюрих и к председателю суда округа Пффеффikon. Они обратились затем в Федеральный суд с публично-правовой жалобой. Последний отменил решение 20 июня 1984 года решение департамента юстиции, постановив, что задержание письма г-на Шененбергера было законным – по тем мотивам, что письмо имело отношение к введшемуся следствию по уголовному делу и содержало совет адресату по поводу образа поведения в ходе расследования. Однако, по его мнению, пересылка формуляров, приложенных к письму, противоречила Конституции. Поскольку эти

формуляры не касались предмета вышеуказанного следствия, решение не пересылать их было несоразмерным вмешательством в свободу корреспонденции и в право на защиту.

Перед Судом был поставлен вопрос о задержании письма. Суд пришел к выводу, что вмешательство в право заявителя на уважение его корреспонденции прокурором округа Пфеффикон было осуществлено «в соответствии с законом» и преследовало установленную законом цель в смысле Ст. 8-2 ЕКПЧ (право на тайну корреспонденции), в частности, «предотвращение беспорядков или преступности». Преследование этой цели может, по мнению Суда, оправдать более широкие меры вмешательства в случае лица, которое временно содержится под стражей и против которого ведется следствие по ряду уголовных обвинений, ибо в подобных делах часто имеется риск сговора.

При всем этом, в отношении «необходимости вмешательства в демократическом обществе», Суд напомнил принципы судебной практики, заключающиеся в том, что вмешательство должно быть основано на насущных общественных потребностях и соразмерно законной преследуемой цели. Он счел, что содержание разбираемого письма не могло представлять никакую опасность противоправной связи между отправителем и получателем и не несло в себе угрозы для нормального хода расследования. Г-н Шененбергер рекомендовал, чтобы г-н Дурмаз следовал определенной тактике, в частности, продолжал отказываться давать показания, что является законным само по себе. Суд счел относительно малозначительным то, что письмо было послано адвокатом, который не был формально представителем г-на Дурмаза.

Исходя из сказанного, Суд счел, что вмешательство не было необходимым в демократическом обществе и поэтому противоречило Ст. 8 ЕКПЧ.

*Ссылки на другие дела:*

21.02.1975, *Голдер против Великобритании.*

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.