

**По делу «Шабалин против России»**

Европейский Суд по правам человека<sup>1</sup> (Первая Секция), заседая Палатой в составе:

г-на Л. Лукаидеса, *Председателя Палаты Европейского Суда*,

г-на А. Ковлера,

г-жи Э. Штейнер,

г-на Х. Гаджиева,

г-на Д. Шпильманна,

г-на С.Е. Йебенса,

г-на Дж. Малинверни, *судей*,

а также при участии г-на С. Нильсена, *Секретаря Секции Европейского Суда*,

проведя совещание по делу за закрытыми дверями 22 марта 2007 г.,

вынес в тот же день следующее постановление:

**ПРОЦЕДУРА В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ**

1. Дело было возбуждено по жалобе (№ 75027/01) против Российской Федерации, поданной в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) гражданином Российской Федерации, г-ном Борисом Федоровичем Шабалиным, 23 июля 2001 г.
2. Интересы властей Российской Федерации (далее — государство-ответчик) в Европейском Суде представлял г-н П. Лаптев, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.
3. В своей жалобе в Европейский Суд заявитель утверждал, в частности, что в его отношении было допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, выразившееся в том, что судебное решение, вынесенное в его пользу, не было исполнено своевременно.
4. Своим решением, вынесенным 23 марта 2006 г., Европейский Суд объявил жалобу приемлемой для дальнейшего рассмотрения по существу и также соединил ее в одно производство с другими жалобами, касающимися того же предмета (жалобы № 75025/01, 75026/01 и другие).
5. Как заявитель, так и государство-ответчик представили свои замечания по существу дела (пункт 1 правила 59 Регламента Европейского Суда).

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА****ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ****ДЕЛО «ШАБАЛИН ПРОТИВ РОССИИ»****[SHABALIN V. RUSSIA]**

(жалоба № 75027/01)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

(по вопросу об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел)

г. Страсбург

12 апреля 2007 г.

*Настоящее постановление вступит в силу при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 44 Конвенции. В текст постановления могут быть внесены редакционные изменения.*

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

6. Заявитель родился в 1945 году и проживает в Ростовской области.

7. 6 июля 1999 г. Шахтинский городской суд Ростовской области вынес в пользу заявителя решение, в соответствии с которым органы социального обеспечения должны были выплатить ему определенную сумму денежных средств в качестве возмещения ранее невыплаченных сумм заработной платы.

8. В 2002 году заявитель получил сумму денежных средств, взысканную в его пользу решением суда.

9. 13 декабря 2006 г. заявитель и Департамент труда и социального развития г. Шахты заключили мировое соглашение, согласно условиям которого указанный Департамент должен был выплатить ему компенсацию в размере трех тысяч евро за задержку в исполнении вышеуказанного судебного решения. Со своей стороны заявитель должен был отказаться от своих требований, касавшихся несвоевременной выплаты. В тот же день Шахтинский городской суд Ростовской области утвердил мировое соглашение.

10. 26 декабря 2006 г. решение Шахтинского городского суда Ростовской области вступило в законную силу.

11. 29 декабря 2006 г. заявитель уведомил Европейский Суд о том, что сумма в размере трех тысяч евро была переведена на его лицевой счет в банке.

**ВОПРОСЫ ПРАВА**

12. Европейский Суд отмечает, что жалобы заявителя проистекали из того обстоятельства, что судебное решение, вынесенное в его пользу, не было исполнено своевременно. Представляется, однако, что в 2002 году, сумма денежных средств, взысканная в пользу заявителя по решению суда, была ему выплачена, и что в 2006 ему также была выплачена компенсация морального вреда, причиненного ему несвоевременным исполнением судебного решения.

13. Европейский Суд напоминает о положениях статьи 37 Конвенции, которая в частях, имеющих отношение к настоящему делу, предусматривает следующее:

*От редакции. По делу заявитель жаловался на то, что в его отношении было допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, выразившееся в том, что судебное решение, вынесенное в его пользу, не было исполнено своевременно. Однако сумма денежных средств, взысканная в пользу заявителя, была ему выплачена, а затем заявитель и соответствующий орган власти заключили мировое соглашение, согласно условиям которого заявителю должны были выплатить компенсацию морального вреда за задержку в исполнении судебного решения, а заявитель должен был отказаться от своих требований; мировое соглашение было утверждено компетентным судом. Об этом обстоятельстве заявитель уведомил Европейский Суд, который — ввиду того, что власти пошли на мировое соглашение с заявителем и выплатили ему удовлетворившую его сумму компенсации за моральный вред — исключил жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел и прекратил производство по делу.*

<sup>1</sup> Далее — Европейский Суд или Суд (примечание редакции).

«1. Суд может на любой стадии разбирательства принять решение о прекращении производства по делу, если обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что:

<...>

b. спор был урегулирован;

<...>

Тем не менее Суд продолжает рассмотрение жалобы, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных настоящей Конвенцией и Протоколами к ней».

**14.** Европейский Суд отмечает, что стороны заключили мировое соглашение на внутригосударственном уровне. Сумма денежных средств, которая подлежит выплате заявителю, предусмотренная условиями мирового соглашения, была разумна, что касается ее размера, и была выплачена заявителю без ненужных проволочек. В этих обстоятельствах Суд считает, что вопрос был разрешен на внутригосударственном уровне (см. решение Европейского Суда от 2 марта 2006 г. по делу «Саркисян против России» [*Sarkisyan v. Russia*], жалоба № 20812/03).

**15.** Кроме того, Европейский Суд признаёт, что соблюдение прав человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, не требует в настоящее время продолжать

рассмотрение жалобы (последняя часть пункта 1 статьи 37 Конвенции).

**16.** Соответственно, дело по жалобе заявителя надлежит выделить в отдельное производство и исключить дело из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с подпунктом «b» пункта 1 статьи 37 Конвенции.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД  
ЕДИНОГЛАСНО

1. *вынес решение* выделить дело по жалобе заявителя в отдельное производство;

2. *вынес решение* исключить дело из списка подлежащих рассмотрению дел.

Совершено на английском языке, и уведомление о постановлении направлено в письменном виде 7 июня 2007 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

**Сорен Нильсен,  
Секретарь Секции  
Европейского Суда**

**Лукис Лукаидес,  
Председатель Палаты  
Европейского Суда**