



Идентификационный номер: ECH-1993-S-005

Сигудур А. Сигурйонссон против Исландии

а) Совет Европы / б) Европейский суд по Правам Человека / в) Палата / д) 30.06.1993 / е) 24/1992/369/443 / ф) Сигудур А. Сигурйонссон против Исландии / г) решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 264 / х).

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 Источники конституционного права - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.15 Общие принципы - Пропорциональность.

5.2.11 Основные права - Гражданские и политические права - Свобода совести.

5.2.14 Основные права - Гражданские и политические права - Свобода выражения.

5.2.22 Основные права - Гражданские и политические права - Свобода объединения.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Профсоюзное объединение / Обязательное членство.

Краткая аннотация:

Не будучи необходимым в демократическом обществе, возложенное законом на водителя такси обязательство быть членом определенной организации для водителей такси, представляет собой нарушение его права на свободу ассоциации.

Сокращенное содержание:

Г-н Сигудур А. Сигурйонссон получил 24 октября 1984 г. лицензию на использование своего автомобиля в качестве такси. К этому времени заявитель выполнил содержащиеся в инструкции Министерства условия, которые, среди прочего, обязывали к членству в Автомобильной ассоциации Фрами (далее – "Фрами"). По требованию "Фрами" его лицензия была отозвана в июле 1986 г., главным образом по той причине, что он отказался платить членские взносы, при этом был оставлен без внимания тот факт, что заявитель до этого уведомил "Фрами", что не желал более быть членом ассоциации. Заявитель оспаривал это решение в Министерстве транспорта, но безуспешно. 1 августа 1987 г. полиция задержала его автомобиль и сняла с него обозначения того, что он предназначен для таксопериозов.

Жалоба заявителя с требованием признания недействительности отзыва лицензии была отклонена гражданским судом г. Рейкьявика. 17 июля 1987 года

заявитель направил апелляцию в Верховный суд Исландии, который вынес решение, что обязательство быть членом Фрами не противоречит Конституции.

1 июля 1989 г. вступил в силу новый Закон об автомобилях для общественного найма. Членство в соответствующем профсоюзном объединении было конкретно упомянуто как обязательное условие для выдачи лицензии на использование автомобиля в качестве такси. Хотя и против своей воли, но заявитель восстановил свое членство во "Фрами".

Суд по Правам Человека должен был определить, нарушает ли установленное законом обязательство для водителей такси быть членом конкретной предназначенной для них организации право гражданина на свободу ассоциации, гарантированное Ст. 11 ЕКПЧ.

Изначально Суд подчеркнул, что, поскольку "Фрами" является главным образом частноправовой организацией, она должна рассматриваться как «ассоциация» в смысле Ст. 11 ЕКПЧ. Напоминая, что право создавать и присоединяться к профсоюзам является одним из аспектов более широкого права на ассоциацию, он отклонил необходимость исследовать, должна ли "Фрами" рассматриваться как «профсоюзная организация».

В вопросе о том, является ли обязанность быть членом "Фрами" ограничением права заявителя на свободу ассоциации после вступления в силу закона от 1989 г., Суд напомнил, что Конвенция это живой инструмент для применения в духе сегодняшнего дня. Следовательно, надлежит считать, что Ст. 11 ЕКПЧ включает в себя негативное право на ассоциацию (свободу не являться членом ассоциации и право выхода из нее).

В данном случае, после вступления в силу закона 1989 года нарушение обязательства быть членом "Фрами" имело следствием отзыв разрешения на использование транспортного средства в качестве такси. Суд считает, что подобный тип условий касается существа права, провозглашенного Ст. 11 ЕКПЧ и представляет собой ограничение этого права. Более того, исходя из того, что защита личного мнения - это одна из целей свободы ассоциации, Суд применил Ст. 11 ЕКПЧ в свете Ст. 9 и 10 ЕКПЧ (свобода мысли и свобода выражения). Учитывая обстоятельства дела, Суд пришел к выводу, что меры, которые обжалует заявитель, представляют собой ограничение права на свободу ассоциации.

Следующий вопрос, который должен был решить Суд, заключался в том, было ли оправдано вышеуказанное ограничение (Ст. 11-2 ЕКПЧ).

Суд не возражал, что обязательное членство было с июля 1989 г. «предусмотрено законом» и преследовало законную цель. Ставя под сомнение, однако, его необходимость в демократическом обществе, Суд пришел к выводу, что оспариваемые меры были непропорциональны по отношению к преследуемым целям, определенным законом. В соответствии с этим Суд решил, что нарушение права на свободу ассоциации в смысле Ст. 11 ЕКПЧ имело место.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.