



Идентификационный номер: ECH-1978-S-002

Тайрер против Великобритании

а) Совет Европы / **б)** Европейский суд по Правам Человека / **с)** Палата / **д)** 25.04.1978 / **е)** / **ф)** Тайрер против Великобритании / **г)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 26 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

- 2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.
- 5.2.2 **Основные права** - Гражданские и политические права - Запрещение пыток и бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.
- 5.2.3 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право на физическую неприкосновенность.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Телесные наказания, назначаемые по решению суда / Мера наказания, унижающая человеческое достоинство / Порка / Унижение / Местные требования.

Краткая аннотация:

Телесное наказание, назначенное судом пятнадцатилетнему школьнику, унижает его человеческое достоинство и нарушает Ст. 3 ЕКПЧ.

Недопустимо ссылаться на "местные требования", упоминаемые в Ст. 63 ЕКПЧ, для оправдания меры наказания, противоречащей Ст. 3 ЕКПЧ.

Сокращенное содержание:

Получив несколько ударов тростью за пронос пива в школу, г-н Тайрер, пятнадцатилетний житель острова Мэн, вместе с тремя другими молодыми людьми напал на выдавшего их школьника. Признанный виновным за нападение, г-н Тайрер был приговорен 7 марта 1972 г. к трем ударам розгой местным судом по делам несовершеннолетних. В тот же день в полицейском участке, в присутствии своего отца и врача, он был вынужден приспустить брюки и трусы и склониться над столом для получения трех ударов розгой (статья 5.1 закона 1927 г. о мировых судьях и простых полицейских судах, измененная статьей 8 закона 1960 г. о простых полицейских судах).

Не будучи частью Великобритании, остров Мэн все же является зависимой от Короны ее Величества территорией, за международные отношения которой Великобритания несет ответственность, и к которой применимы положения Конвенции в силу заявления, сделанного британским правительством в соответствии со Ст. 63 ЕКПЧ.

21 сентября 1972 г. г-н Тайрер подал заявление в Комиссию, а в январе 1976 г. заявил ей о своем желании взять его обратно. В марте того же года Комиссия решила все же, что данное дело поднимало вопросы общего характера, относящиеся к соблюдению Конвенции и, следовательно, требовало углубленного рассмотрения спорных моментов.

Суд должен был выяснить, была ли мера, назначенная г-ну Тайреру "наказанием, унижающим человеческое достоинство," и противоречащим требованиям Ст. 3 ЕКПЧ. Уточнив наличие определенной степени "унижения" в "наказании, унижающем человеческое достоинство", Суд подчеркнул, что Ст. 3 ЕКПЧ объясняет унижение личности не только фактом ее осуждения, но и приведением меры наказания в исполнение. Широкая огласка может усилить степень унижения, но и отсутствие таковой не обязательно препятствует классификации понесенного наказания как "унижающего человеческое достоинство". Даже если лицо не было унижено в глазах других, то оно может быть унижено в своих собственных. В данном случае, хотя заявителю и не было нанесено тяжких телесных повреждений, назначенная ему мера наказания состояла в обращении с ним как с материалом, оказавшимся в руках органов государственной власти; она стала посягательством на его человеческое достоинство и физическую неприкосновенность, что, конечно же, по мнению Суда, представляет степень унижения, свойственную понятию "наказания, унижающего человеческое достоинство". Следовательно, телесное наказание, назначенное судом г-ну Тайреру, расценивается как нарушение Ст. 3 ЕКПЧ.

Далее, Суд должен был рассмотреть, может ли его вывод о нарушении Ст. 3 ЕКПЧ быть изменен в связи с соответствием меры наказания, примененной к г-ну Тайреру, "местным требованиям", предусмотренным Ст. 63 ЕКПЧ. Отметив, что мнение местной общественности не может само по себе рассматриваться как доказательство необходимости телесных наказаний, назначаемых судом в качестве средства устрашения для поддержания общественного порядка, Суд констатировал, что никакие "местные требования", относящиеся к обеспечению соблюдения общественного порядка, не могут дать право государству прибегать, в силу Ст. 63 ЕКПЧ, к мерам наказания, противоречащим требованиям Ст. 3 ЕКПЧ. Исходя из этого, Суд подтвердил свой вывод, согласно которому телесное наказание, вынесенное заявителю, нарушило Ст. 3 ЕКПЧ.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.