



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлюстова Вячеслава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"

город Москва

24 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Хлюстова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Хлюстов оспаривает конституционность пункта 5 статьи 15 Федерального закона от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", согласно которому право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, на основании решения Тушинского районного суда города Москвы от 4 апреля 2003 года о взыскании с В.И.Хлюстова в пользу другого гражданина 362297 руб. по обязательству, вытекающему из нарушения договорных отношений, отделом службы судебных приставов по Северо-Западному административному округу города Москвы 7 мая 2003 года возбуждено исполнительное производство. После проведения всех предусмотренных законом мер по исполнению решения суда (запросы в регистрирующие органы, выезд на место, вынесение постановления о наложении ареста и объявлении в розыск принадлежащего должнику транспортного средства) службой судебных приставов в УВИР ГУВД города Москвы направлено письмо о необходимости ограничения В.И.Хлюстова в праве на выезд из Российской Федерации сроком на шесть месяцев. Решением Тушинского районного суда города Москвы от 17 февраля 2004 года в удовлетворении жалобы В.И.Хлюстова на действия судебного пристава-исполнителя и о прекращении исполнительного производства отказано.

По мнению заявителя, в результате применения в его деле пункта 5 статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" были нарушены его права, гарантированные статьями 2, 18, 27, 34 (часть 1), 35, 36, 37 (части 1, 2, 3 и 5), 38 (часть 2) и 41 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял В.И.Хлюстова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Хлюстовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются

высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанность государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

Статьей 27 (часть 2) Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, которое, однако, в силу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Именно из названных конституционных положений исходил законодатель, закрепляя в статье 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" основания ограничения права граждан на выезд из Российской Федерации. Такое ограничение не является абсолютным, поскольку действует только в течение сроков, максимальный предел которых установлен в том же Федеральном законе; более того, разрешение на выезд из Российской Федерации может быть дано и независимо от истечения этих сроков.

Во всех случаях временного ограничения конституционного права на выезд из Российской Федерации орган внутренних дел обязан уведомить гражданина об основаниях и сроке ограничения, указать дату и регистрационный номер соответствующего решения, полное наименование и юридический адрес организации, принявшей на себя ответственность за ограничение права данного гражданина на выезд из Российской Федерации (статья 16), что возлагает на нее обязанность обосновать необходимость ограничения.

Следовательно, предусмотренная пунктом 5 статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" возможность временного ограничения права гражданина на выезд из Российской Федерации в случае уклонения от исполнения обязательств, наложенных на него судом, направлена на защиту конституционно значимых целей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Кроме того, ограничение права любого гражданина на выезд из Российской Федерации ставится законодателем в зависимость не только от наличия формальных оснований, но и от связанных с ними конкретных фактических обстоятельств, которые могут быть при необходимости проверены судом общей юрисдикции. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение данного вопроса не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлюстова Вячеслава Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

№ 291-О